

№ 1 (73)  
2017

# Вопросы местного самоуправления



Стратегия и практика  
муниципального развития

## Уважаемые читатели!

Российская муниципальная академия  
представляет выходящий 8 раз в год научно-практический вестник

### **«ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ: СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ»**

**Миссия издания** — повседневная научно-практическая помощь руководителям и специалистам администраций муниципальных образований, информационно-аналитическая поддержка развития системы местного самоуправления в России.

#### **Тематика издания:**

- Реформа МСУ — правовое обеспечение и правоприменительная практика;
- Действующее законодательство: законы, указы, постановления и распоряжения, нормативно-методические документы (инструкции, правила и информационные письма) федеральных органов исполнительной власти, регламентирующие развитие МСУ;
- Законопроекты в данной сфере, разрабатываемые и рассматриваемые Госдумой и Советом Федерации, законотворческая деятельность, обзор региональных и муниципальных НПА;
- Модельные нормативно-правовые акты муниципальных образований;
- Юридический практикум — обобщение судебной практики по проблемам МСУ, разъяснение правовых последствий действий органов МСУ;
- Финансы и экономика муниципальных образований;
- Опыт регионов в развитии местного самоуправления;
- Аналитика, исследования и разработки по теме;
- История развития МСУ;
- Информация о конкурсах и тендерах.

ТЕЛЕФОНЫ РЕДАКЦИИ: (495) 974-9845, (495) 558-6915

ПОДПИСНОЙ ИНДЕКС В КАТАЛОГЕ «Пресса России» — 11768

**ИДЕИ, СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ В РОССИИ!**

<http://мсуинформ.рф>

В 2006 году журнал награжден знаком отличия «Золотой фонд прессы».

## СОДЕРЖАНИЕ

Приветствие редакции .....	1
Содержание .....	2

## АНАЛИТИКА

Утверждены Основы государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 г. ....	4
Выработать адекватные механизмы обращения с безнадзорными животными .....	6
Теория и практика стратегического планирования .....	7
Востребованность услуг МФЦ растет .....	9
К сведению редакций. Второй всероссийский конкурс «Журналисты за местное самоуправление»-2017 .....	10
Анализ и обобщение опыта взаимодействия контрольно-счетных органов субъектов РФ и муниципальных КСО с целью создания устойчивой системы консультативного обеспечения муниципальных КСО и повышения эффективности их деятельности .....	12
Минфин и Минюст поддержали некоторые выводы доклада ОКМО .....	15
Проблемный фон страны: итоги года .....	17
Местное самоуправление в России: основные итоги и перспективы .....	19
О формировании механизмов межмуниципального сотрудничества в СНГ .....	21

## С ВЫСОКИХ ТРИБУН

<i>В. Путин.</i> Необходимо и дальше поднимать те темы, которые больше всего волнуют наших граждан .....	22
Курс — на открытые, конкурентные, свободные выборы .....	23
Газ в Крым - по новому магистральному газопроводу .....	25
<i>В. Путин.</i> Все решения должны быть тщательно продуманы и приниматься своевременно .....	26
Обсудили проблемы социально-экономического развития в наступившем году .....	28
<i>В. Путин.</i> Это не просто труба .....	33
Тарифы на электроэнергию на Дальнем Востоке снизят за 3 месяца .....	34
Отремонтруем дорогу от Нижнего Тагила до Серебрянки .....	36
После капитального ремонта школы становятся как новые .....	38
<i>Д. Медведев.</i> О паспортах приоритетной программы «Реформа контрольной и надзорной деятельности» и приоритетного проекта «Чистая страна» .....	39
<i>Д. Медведев.</i> Для развития топливно-энергетического комплекса Северного Кавказа .....	40
<i>Д. Медведев.</i> Создавать условия для того, чтобы территории активнее увеличивали собственную налоговую базу .....	41
Дальний Восток остаётся в числе важнейших приоритетов развития .....	43
<i>Д. Медведев.</i> Олимпийские объекты используются круглый год .....	45
Об улучшении работы жилищно-коммунального сектора .....	46

<i>Д. Медведев.</i> На модернизацию дорог будет выделено 30 миллиардов рублей.....	48
<i>Д. Медведев.</i> Через три года в хорошем состоянии должно быть большинство магистралей .....	49
Нужно везде создавать безбарьерную среду.....	50
Что предстоит сделать для развития Арктики.....	52
Обсудили ход подготовки к зимней Универсиаде-2019 .....	53

## ПУБЛИЦИСТИКА

<i>В. Выжutowич.</i> Полномочия без финансов.....	54
<i>Е. Шульман.</i> Запрос на будущее.....	56
Муниципальной власти больше не осталось?.....	58
<i>М. Сергеев.</i> За доступ к Путину берут 150 тысяч рублей, жалуются в Союзе северных городов России.....	59
<i>С. Окунь.</i> Простота лучше воровства .....	60
<i>А. Костомаров.</i> Наша жесткая позиция — полная открытость и публичность всех планируемых преобразований .....	61
<i>Г. Иванушкин.</i> Общероссийский форум: местное самоуправление как фундамент гражданского общества .....	64
<i>Н. Галимова.</i> Народный фронт перед выборами привлечет к проверкам активных граждан .....	65
<i>Г. Павловский.</i> «В следующем году мы увидим «бархатное восстание» культурных и научных групп против «деревенской диктатуры» .....	66
<i>А. Котенев.</i> Не средство передвижения .....	70
<i>М. Елкина, Д. Химичева.</i> Некоммерческие организации хотят занять бизнес-инкубаторы.....	71
<i>Н. Городецкая.</i> Президентские гранты направили в глубинку .....	73
<i>Д. Травин.</i> Коррупция — это «почесть»: почему воруют в России.....	74
<i>П. Звездина.</i> Эксперты зафиксировали 80-процентные траты семей на самое необходимое .....	76
<i>Н. Усков.</i> Нескромное обаяние России: почему в стране так мало бизнесменов .....	77
<i>С. Окунь.</i> Непредсказуемость коррупции не к лицу .....	78
<i>В. Мальцев, Э. Хетагурова.</i> Сталину — по заслугам .....	79

## ПРАВОВОЙ ПРАКТИКУМ

Проверил и огласил. В Конституционном Суде РФ.....	80
Под щитом Фемиды. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ .....	89
<i>Ю. Чайка.</i> Нечистые на руку чиновники иногда проявляют чудеса изобретательности .....	92
<b>Как подписаться на издание.....</b>	<b>99</b>
<b>Выходные данные .....</b>	<b>100</b>

# УТВЕРЖДЕНЫ ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА ПЕРИОД ДО 2025 ГОДА

Указом Президента РФ от 16 января 2017 г. № 13 утверждены Основы государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года. Государственная политика регионального развития реализуется с учетом стратегических национальных приоритетов Российской Федерации, определенных в документах стратегического планирования, разработанных на федеральном уровне в рамках целеполагания, прогнозирования, планирования и программирования. Документом определяются принципы, цели, приоритетные задачи и механизмы реализации государственной политики регионального развития. Отмечается, что она была разработана с учетом особенностей субъектов РФ, размера территории страны, значительных различий в уровне социально-экономического развития регионов, а также недостаточной инфраструктурной обеспеченности ряда территорий и городов.

Политика регионального развития не будет нарушать экономическое и территориальное единство страны и призвана наращивать экономический потенциал регионов, сохраняя при этом комфортную среду жизнедеятельности населения. Основы выделяют в качестве одной из приоритетных задач государственной политики регионального развития необходимость уточнения полномочий федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления, совершенствования их финансового обеспечения и организации эффективного исполнения указанных полномочий, предусматривающей максимально возможное привлечение населения к участию в государственном и муниципальном управлении. Решить эту задачу планируется за счет:

- мониторинга расходных обязательств субъектов РФ и муниципальных образований, анализа их фактического исполнения, определения минимально необходимых для исполнения таких обязательств объемов финансирования для учета потребности в финансировании указанных обязательств за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета;

- поэтапного упразднения установленных на федеральном уровне и предоставляемых организациям неэффективных льгот по региональным и местным налогам и льгот по федеральным налогам, часть которых зачисляется в региональные и (или) местные бюджеты, имея в виду переход к адресной поддержке приоритетных для конкретных регионов экономических специализаций и инвестиционных проектов, а также к поддержке инфраструктурных компаний;

- оптимизации системы и укрепления материально-технической базы территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, полномочия которых не

переданы органам исполнительной власти субъектов РФ и органам местного самоуправления, повышения уровня материального и социально-бытового обеспечения их работников (сотрудников) при условии установления мер ответственности за конкретные результаты работы по социально-экономическому развитию территорий;

- внесения в законодательство Российской Федерации изменений, исключающих возможность установления федеральными законами, актами Президента РФ, Правительства РФ и федеральных органов исполнительной власти обязательных требований к порядку и условиям исполнения органами государственной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления полномочий по определению объемов расходов региональных и местных бюджетов, имея в виду, что такие требования могут быть установлены в качестве условия предоставления субсидий из федерального бюджета либо предусмотрены в методических рекомендациях, применяемых на добровольной основе;

- введения дополнительных механизмов привлечения граждан Российской Федерации к участию в государственном и муниципальном управлении, повышения их гражданской ответственности при решении вопросов социально-экономического и политического развития территорий, а также механизмов учета мнения населения при решении указанных вопросов.

Среди приоритетных направлений работы названы следующие:

- выявление и анализ экономической специализации и конкурентных преимуществ каждого региона;

- привлечение частных инвестиций в негосударственный сектор экономики на региональном и местном уровнях, установление и уточнение для частных инвесторов налоговых и таможенно-тарифных льгот на период до 2025 года;

- стимулирование внутренней миграции с учетом потребностей регионов за счет поддержки социально-бытового обустройства граждан, включая предоставление налоговых льгот, а также за счет развития рынка доступного арендного жилья;

- содействие добровольному переселению соотечественников, проживающих за рубежом;

- сдерживание переезда граждан для работы в регионы с переизбытком специалистов;

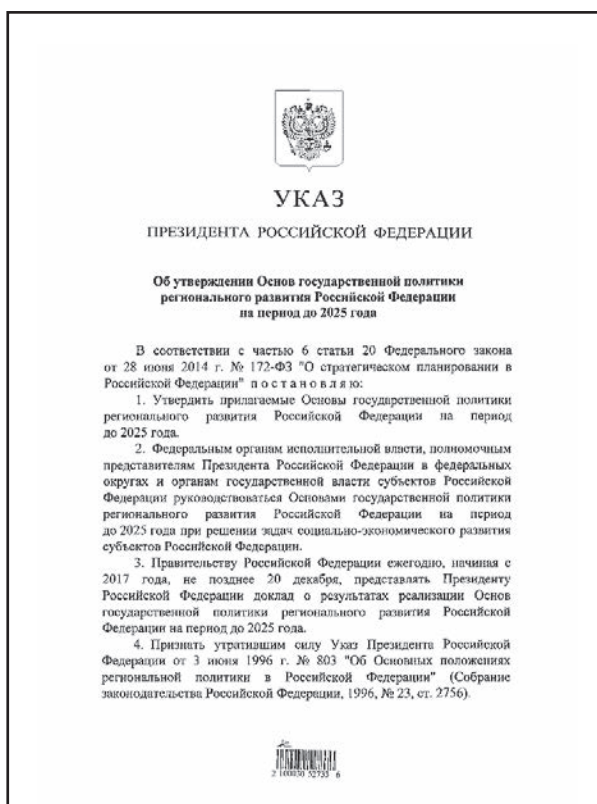
- установление персональной ответственности руководителей регионов и муниципалитетов за неэффективное использование бюджетных средств и недостижение конкретных результатов в развитии конкретных отраслей экономики и социальной сферы;

- предоставление грантов из федерального и региональных бюджетов регионам и муниципалитетам, наращивающим собственный экономический потенциал и снижающим размер дотаций из бюджетов;

- отмена установленных на федеральном уровне неэффективных льгот по налогам, часть которых зачисляется в региональные и (или) местные бюджеты, и переход к адресной поддержке приоритетных для конкретных регионов проектов.

Предполагается, что реализация политики регионального развития должна сократить до 2025 года различия в уровне социально-экономического развития субъектов РФ, в качестве жизни проживающих в них граждан, а также в городах и сельской местно-

сти. К этому сроку должен повыситься уровень удовлетворенности населения деятельностью федеральных и местных властей и обеспечено достижение необходимого уровня инфраструктурной обеспеченности всех населенных пунктов Российской Федерации. Положения документа обязательны для федеральных и региональных властей. Правительство будет обязано не позднее 20 декабря ежегодно, начиная с этого года, представлять доклад Президенту о результатах проведения политики. С текстом основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года можно ознакомиться по ссылке <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201701160039>



## ВЫРАБОТАТЬ АДЕКВАТНЫЕ МЕХАНИЗМЫ ОБРАЩЕНИЯ С БЕЗНАДЗОРНЫМИ ЖИВОТНЫМИ

Президент Общероссийского конгресса муниципальных образований Виктор Кидяев 7 ноября 2016 года открыл первое заседание комитета конгресса по правовым вопросам, законодательству и муниципальному строительству. Мероприятие провел председатель комитета ОКМО, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы РФ по делам общественных объединений и религиозных организаций Дмитрий Вяткин. Члены комитета ознакомились с задачами, формами и методами работы структуры и приняли за основу план работы на 2016–2017 годы. Затем были рассмотрены вопросы правового регулирования отлова и содержания безнадзорных животных и организации похоронного дела в муниципальных образованиях. Наиболее горячая дискуссия развернулась по первому вопросу.

Во многих регионах исполнение государственных полномочий по обращению с безнадзорными животными передано в муниципалитеты. Однако рынок соответствующих услуг практически отсутствует, а бюджетных денег на их оплату не хватает. Так, ни один из 6 муниципальных конкурсов на отлов и содержание бродячих собак и кошек, объявленных во Владивостоке в 2016 году, не состоялся по причине отсутствия участников. Кроме того, согласно законодательству, пойманное животное надо сначала вылечить, а затем содержать, пока не объявится хозяин, как минимум — 6 месяцев. Отдельно поднимались вопросы наказания для тех, кто выбрасывает своих питомцев на улицу, тем самым увеличивая поголовье бродячих животных.

С докладами выступили глава администрации Навлинского района Брянской области Александр Прудник, заместитель главы администрации г. Котовска Тамбовской области Дмитрий Коновалов, начальник правового управления г. Владивостока Татьяна Бондарь. Региональный опыт был представлен в докладах и репликах начальника отдела управления ветеринарии Новосибирской области Александра Замиралова, заместителя председателя комитета по государственному строительству, местному самоуправлению и общественным отношениям Законодательного Собрания ЯНАО Людмилы Ивановой, руководителя службы ветеринарии ЯНАО — главного государственного инспектора ЯНАО Андрея Листищенко. Позицию ассоциации «Ветбезопасность» представила ее президент Лилия Сургучева.

В обсуждении также участвовал почетный член президиума ОКМО, руководитель аппарата Комитета Госдумы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Игорь Бабичев. Он обратил вни-

мание присутствующих на Федеральный закон № 64-ФЗ от 30 марта 2015 года, в разработке которого участвовал Виктор Кидяев. В соответствии с этим законом полномочия, права и обязанности по отлову и содержанию безнадзорных животных закреплены за органами государственной власти субъектов Федерации. При этом в законе «Об общих принципах организации местного самоуправления» осталась норма о том, что поселения и городские округа имеют право на отлов и содержание безнадзорных животных. «Это означает, что если у муниципалитета деньги есть, он может это делать. Если же денег нет, значит, полномочия выполняет субъект РФ или же делегирует эти полномочия с деньгами», — сообщил Игорь Бабичев.

Вниманию членов комитета был предложен проект ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения ветеринарной безопасности территории Российской Федерации», которым предусмотрены поправки в законы об обращении с животными, «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ». Авторы законопроекта предлагают установить процедуру идентификации бродячих домашних животных и привлекать к обращению с безнадзорными животными специальные службы Национальной гвардии России. Рекомендации участников заседания будут доведены до сведения членов фракции «Единая Россия» в Государственной Думе, заинтересованных министерств и общественных организаций, региональных законодательных органов.

Как прокомментировал событие президент ОКМО, работа над законодательством должна быть направлена на создание безопасных и комфортных условий для жизни людей. Большое значение имеет коллегиальность обсуждения, когда вместе с депутатами Госдумы и представителями федеральных министерств в дискуссии участвуют делегаты из регионов и муниципалитетов. «Граждане России хотят жить в безопасности, спокойно ходить по улицам, не боясь нападения бродячих собак. Мы, депутаты Государственной Думы, должны выполнять запросы избирателей. Нам нужно найти такие правовые решения, которые послужат во благо людей. Если мы будем работать вместе, дружно, то сможем оправдать доверие граждан», — подчеркнул Виктор Кидяев.



Сайт ОКМО,  
<http://www.okmo.pф/?id=3533>

# ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ

XV общероссийский форум «Стратегическое планирование в регионах и городах России: диалог в поисках согласованности» прошел 24–25 октября 2016 г. в Санкт-Петербурге. В течение двух дней представители всех уровней власти, от федеральной до муниципальной, обсуждали вопросы разработки стратегии развития страны на период до 2035 года. Свою историю форум берет в 2002 году. Тогда главной целью был объявлен обмен опытом между российскими городами — лидерами стратегического планирования, обсуждение реальных результатов и ключевых факторов, сдерживающих процессы разработки и реализации стратегических планов. Участниками первого форума стали 126 человек, представлявших 50 городов и регионов России, а также 4 зарубежных страны, проведено 9 акций.

Постепенно росло число участников форума и его значение. Из небольшого собрания профессионалов, задумавшихся о возможности использования стратегического планирования на региональном и муниципальном уровне, по словам научного руководителя форума Бориса Жихаревича, за это время он превратился в федеральную площадку, на которой решаются вопросы государственного значения. В 2016 году в Санкт-Петербург приехали более 1130 участников из 17 стран, 50 регионов и 90 городов. В рамках работы форума было запланировано 36 акций, в том числе 3 ассоциированные.

Плотный график предполагал проведение обсуждения одновременно на шести площадках в ходе пяти тематических линий: стратегирование на федеральном уровне и общие вопросы стратегического управления; пространственное и территориальное планирование; стратегирование на макрорегиональном, региональном и муниципальном уровнях, международное и приграничное сотрудничество в планировании и развитии, стратегии устойчивого развития городов и регионов («зеленый день»). Но и при таких условиях уместить все мероприятия в рамках двух дней не удалось, поэтому впервые у форума появился третий день, в ходе которого прошли дополнительно 4 мероприятия, включая интерактивный практикум, мастер-класс, круглый стол и молодежную площадку «зеленого дня» форума: согласованность экономических, социальных и экологических аспектов в стратегиях развития.

«Содействовать гармоничному, сбалансированному развитию регионов и городов России путем формирования системы многостороннего диалога по поводу создания и продвижения передовых стандартов планирования, выявления долгосрочных приоритетов развития», — так формулируют миссию форума его организаторы. Заглавная тема юбилейного, пятнадцатого форума — «Диалог в поисках согласованности» была выбрана не случайно. Организаторы, среди которых Государственная Дума, Министерство экономиче-

ского развития РФ, правительство Санкт-Петербурга, фонд «Центр стратегических разработок», МЦСЭИ «Леонтьевский центр», решили сделать акцент на возрастающей важности постоянного многостороннего и равноправного диалога между разными уровнями и ветвями власти, между властью, бизнесом и обществом по поводу согласованного выбора ценностей и целей развития, закрепляемых в стратегиях. Докладчиками и модераторами стали представители обеих палат Федерального Собрания РФ, почти 12 министерств, Счетной палаты и других. В первый день форума было проведено 17 мероприятий, которые коснулись согласования государственных программ и приоритетных проектов, разработки стратегических документов, оценки качества стратегического планирования, госуправления, пространственного развития и даже футуристических прогнозов, представленных исследовательской группой «Конструирование будущего».

И всё же важнейшей темой стал вопрос разработки региональных стратегий. Лучший опыт субъектов Федерации, ведущих разработку или обновление стратегических документов с учетом требований 172-ФЗ, представили на круглом столе «Стратегии субъектов Федерации: лучшая практика и методические рекомендации». В ходе круглого стола «Взаимодействие регионов и муниципалитетов в рамках стратегического планирования» эксперты из Красноярского края, Свердловской и Томской областей обсудили практику регулирования муниципального стратегирования на уровне субъектов РФ, подходы к методическому обеспечению и синхронизации процессов стратегирования на региональном и муниципальном уровнях. Первый приз в конкурсе «Мобильный город» завоевал Хабаровск. В конкурсе «Миссия и главная цель стратегии» в двух номинациях из трех победил город Набережные Челны из Республики Татарстан. Зрительские симпатии в этом конкурсе оказались на стороне Северска (Томская область).

Общероссийский конгресс муниципальных образований наряду с оргкомитетом выступил организатором конкурса стратегий муниципальных районов XV общероссийского форума «Стратегическое планирование в регионах и городах России: диалог в поисках согласованности». Его целью стало стимулирование и развитие механизмов стратегического планирования согласно положениям Федерального закона от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации», распространение опыта стратегического планирования на муниципальном уровне,

выявление новаций и эффективных решений социально-экономических задач на уровне муниципального района. Главной задачей стало выявление лучшей стратегии муниципального района.

Сам конкурс проводился в несколько этапов. Сначала поступившие на конкурс и соответствующие





заявленным критериям заявки муниципальных районов прошли экспертный отбор. К участию допускались только те стратегии, которые официально утверждены или актуализированы исполнительной или законодательной властью муниципального образования в период с 1 августа 2014 года по 1 августа 2016 года. Критериями отбора стали: логичность структуры; качество анализа социально-экономической ситуации; наличие миссии, целей, задач, флагманских проектов; соответствие федеральному закону № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации»; техническое исполнение документа и презентационных материалов. В результате был сформирован список участников, допущенных в финал. В него вошли 7 муниципальных районов, представляющих Республику Татарстан, Удмуртскую Республику, Республику Коми, Томскую и Ленинградскую области.

Интрига – кто же станет победителем, сохранялась до последнего момента. По условиям конкурса каждый из участников представил презентацию своего района, рассказав о тех приоритетах развития, которые были включены в основной документ, определяющий стратегию развития территории на перспективу. Определить победителя предстояло членам рабочей группы на основе итогов открытого голосования членов экспертного жюри финала. Участникам открытого заседания были представлены презентации Завьяловского муниципального района (Удмуртская Республика), Томского муниципального района (Томская область), Гатчинского муниципального района (Ленинградская область), муниципального района Сысольский (Республика Коми), Чистопольского муниципального района (Республика Татарстан), Менделеевского муниципального района (Республика Татарстан), Каргасокского муниципального района (Томская область). Каждый из представителей муниципалитетов сделал акцент на конкурентных преимуществах своего муниципалитета, обозначив те точки роста, которые позволят сделать порой весьма отдаленные территории не только экономически активными, но и привлекательными для жизни. Подробно с текстами стратегических документов можно познакомиться на сайте форума стратегов (<http://forumstrategov.ru/rus/242.html>)

В качестве экспертов, оценивавших презентации муниципальных районов, выступили председатель правления AV-group Алексей Крыловский, министр экономического развития Челябинской области Сергей Смольников, исполняющий обязанности заместителя председателя правительства Свердловской области Александр Высокинский, начальник отдела территориального стратегического планирования «Леонтьевский центр», председатель экспертной комиссии конкурса стратегий муниципальных районов Артур Батчаев, исполняющая обязанности исполнительного директора ОКМО Ольга Орешкина. Каждый из семи финалистов справился с задачей на «отлично», так что выбор, который предстояло



сделать членам жюри, был крайне непростым, порой речь шла о преимуществе всего в один балл. Сначала в ходе зрительского интерактивного голосования нешуточная борьба развернулась между двумя представителями Республики Татарстан (Чистопольский и Менделеевский район) и Томским районом Томской области. В результате приз зрительских симпатий разделили между собой Чистопольский и Томский муниципальные районы. Победителем же конкурса муниципальных стратегий по итогам оценок членов жюри стал Чистопольский муниципальный район, на один балл опередивший своих коллег и земляков – Менделеевский район. Замкнул тройку победителей Гатчинский муниципальный район Ленинградской области.

В ходе продолжившегося конкурса муниципальных стратегий круглого стола «Взаимодействие регионов и муниципалитетов в рамках стратегического планирования» с докладом «Региональное и муниципальное стратегическое планирование: проблемы и перспективы правового регулирования и согласования» выступила и.о. исполнительного директора Общероссийского конгресса муниципальных образований Ольга Орешкина. В нем были отмечены не решенные на данный момент противоречия, существующие в нормативно-правовой базе, касающейся стратегического планирования на уровне муниципалитетов. В частности, было отмечено, что если в федеральном законе № 172-ФЗ используются понятия «стратегия социально-экономического развития Российской Федерации», «стратегия социально-экономического развития субъекта Российской Федерации», «стратегия социально-экономического развития муниципального образования», то нормами федеральных законов № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и № 131-ФЗ «Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации» установлены понятия «программа социально-экономического развития субъекта Российской Федерации» и «планы и программы комплексного социально-экономического развития муниципальных образований». В федеральный закон № 172-ФЗ включены положения о возможности разработки документов стратегического планирования в муниципальных районах и городских округах по решению органов местного самоуправления (то есть разработка этих документов не предполагает их наличия даже в этих муниципалитетах). Как следует из положений федеральных законов № 184-ФЗ и № 131-ФЗ, разработка и реализация программ социально-экономического развития субъекта Российской Федерации, а также планов и программ комплексного социально-экономического развития муниципальных образований носит для

регионов и муниципалитетов обязательный характер. Все эти и ряд других моментов необходимо учесть при дальнейшей разработке темы.

[Http://www.asmo-rb.ru/news/glnews/2023-teoriya-i-praktika-strategicheskogo-planirovaniya.html](http://www.asmo-rb.ru/news/glnews/2023-teoriya-i-praktika-strategicheskogo-planirovaniya.html)

## ВОСТРЕБОВАННОСТЬ УСЛУГ МФЦ РАСТЕТ

Второй всероссийский форум центров государственных и муниципальных услуг состоялся 1–2 декабря 2016 года на территории многофункционального конгрессно-выставочного комплекса Expro Event-Hall сити-парка «Град» в пос. Солнечный Воронежской области. В форуме приняли участие представители федеральных органов исполнительной власти, администраций субъектов РФ, руководители центров «Мои документы», ведущие эксперты по вопросам предоставления государственных и муниципальных услуг, компании-партнеры, в том числе разработчики информационных систем, ведущие банки, Федеральная корпорация по развитию субъектов малого и среднего предпринимательства, Агентство стратегических инициатив. Общее количество участников составило более 500 человек.

На пленарном заседании форума были рассмотрены вопросы организации взаимодействия центров госуслуг, федеральных органов власти и государственных внебюджетных фондов. Заместитель министра экономического развития РФ Савва Шипов, приветствуя участников форума, отметил, что за прошедшие годы была проделана огромная работа по созданию сети МФЦ. «По всей стране было открыто более 13 тысяч точек предоставления государственных услуг, а охват населения ими составил почти 96%, — напомнил он. — Конечно, не все проходит идеально, есть и проблемы, однако сегодня мы можем сказать, что сеть МФЦ в нашей стране создана».

Одним из главных результатов работы по созданию этой сети стало изменение сложившейся парадигмы взаимоотношений граждан и органов власти. «Сейчас получение государственных услуг — это уже не многочасовое сидение в очередях, бумажная волокита, нередко сопровождаемая недоброжелательностью и перенаправлением из инстанции в инстанцию. Это четко регламентированная процедура, которую можно получить в удобное время, в комфортном офисе и с вежливым отношением», — считает заместитель министра. Многие МФЦ стали полноценными центрами социальной жизни, где можно пройти курсы компьютерной грамотности, получить юридическую помощь, принять участие в творческом конкурсе или патриотической акции. «С каждым днем востребованность и популярность МФЦ только растет. Я очень надеюсь, что этот опыт распространится и на другие сферы взаимоотношений государства с людьми и будет в этом хорошим примером», — выразил надежду представитель Минэкономразвития России.

В первый день форума развернулась панельная дискуссия по теме «Повы-

шение качества предоставляемых услуг: практика МФЦ и опыт бизнеса». Также в этот день работали секции «Взаимодействие федеральных органов исполнительной власти и центров госуслуг», «МФЦ для бизнеса: итоги пилотного проекта», «МФЦ или электронные услуги?», «Обзор проектов победителей конкурса «Лучший МФЦ-2015». Директор департамента государственного регулирования в экономике Минэкономразвития России Надежда Машкова рассказала о повышении качества предоставления государственных и муниципальных услуг в МФЦ. Она остановилась на порядке проведения и результатах выездного мониторинга деятельности МФЦ, оценке качества предоставляемых услуг посредством автоматизированной системы мониторинга АИС МКГУ, а также рассказала о формировании рейтинга субъектов РФ по реализации проекта по созданию сети МФЦ в 3-м квартале 2016 года.

На пленарном заседании также выступили представители ПАО «Сбербанк», ПАО «Вымпелком» и ПАО «Банк ВТБ», которые поделились своим опытом повышения качества предоставляемых населению услуг. Во второй день форума рассматривались вопросы организации взаимодействия центров госуслуг в субъектах РФ. Представители регионов рассказали о своем опыте развития МФЦ для бизнеса, обсудили интересующие проблемы с экспертами и коллегами, вопросы внедрения современных образовательных технологий в деятельность многофункциональных центров.

Тогда же состоялось награждение лауреатов и победителей Всероссийского конкурса «Лучший многофункциональный центр России» 2015 года (список лауреатов конкурса см. в «Вопросах местного самоуправления», 2016, № 3, с. 21–24). Специалисты отмечали, что важное значение имеет электронное взаимодействие между МФЦ и органами власти, что работу по проектам МФЦ и электронных услуг необходимо согласовывать. «Должны быть и МФЦ, и электронные услуги. Эти два проекта должны координироваться и действовать таким образом, чтобы работать на общее благо. Надо обеспечить предоставление услуг в режиме 24/7 в любом месте и в любом объеме. Здесь нам предстоит большая совместная работа с Минкомсвязи», — подвел итог Савва Шипов.



*Экспертный центр электронного государства, <http://d-russia.ru/v-voronezhe-sostoyalos-nagrazhdenie-laureatov-konkursa-luchshij-mfts.html>, <http://economy.gov.ru/minec/about/structure/depqosregulirineconomy/2016041202>*

# К СВЕДЕНИЮ РЕДАКЦИЙ. ВТОРОЙ ВСЕРОССИЙСКИЙ КОНКУРС «ЖУРНАЛИСТЫ ЗА МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ»-2017

Российская муниципальная академия совместно с Союзом журналистов России, редакцией портала мсуинформ.рф и редакцией журнала «Вопросы местного самоуправления» объявляют старт II Всероссийского конкурса на лучшие материалы в средствах массовой информации РФ, освещающие вопросы реализации Федерального закона № 131-ФЗ, хода проведения муниципальной реформы в стране, деятельности органов местного самоуправления. Местное самоуправление — один из важнейших институтов современного общества. В настоящее время оно проходит важный этап в своем развитии. Местное самоуправление является одновременно формой самоорганизации граждан и составной частью гражданского общества, уровнем публичной власти (инструментом демократического участия граждан в управлении общими делами) и элементом рыночной экономической системы.

Современные СМИ представляют собой эффективный инструмент формирования общественного мнения. На них лежит большая ответственность за достоверную информацию о различных аспектах жизни общества, в том числе о проблематике местного самоуправления. В этой связи миссия конкурса — оценить практику реализации Федерального закона № 131-ФЗ, помочь диагностировать достоинства и недостатки сложившейся модели местного самоуправления, способствовать развитию российской муниципальной системы, выработке мер по совершенствованию существующей муниципальной практики, содействовать распространению передового опыта в данной сфере.

## УСЛОВИЯ ПРОВЕДЕНИЯ КОНКУРСА

1. Материалы, предоставленные на конкурс, должны быть направлены на дальнейшее развитие местного самоуправления, обобщение выработанной муниципальной практики, выявление отношения к ней населения, представителей органов государственной власти и местного самоуправления, побуждать граждан к сознательному участию в управлении делами муниципального образования и государства в целом, более полному использованию ими своих прав. Основные темы, публикации по которым предоставляются на конкурс:

- в сфере открытости власти, информирования населения, развития информационных медиа-технологий, взаимодействия местных органов власти со средствами массовой информации, деятельности пресс-служб муниципалитетов;

- в анализе совершенствования профильного законодательства, реализации мероприятий по рефор-

мированию государственной и муниципальной службы в субъектах РФ, лучшей организации работы с кадрами в муниципалитетах, осуществления антикоррупционной деятельности;

- по развитию территориального общественного самоуправления и социальных коммуникаций, форм обратной взаимосвязи населения с органами МСУ, взаимодействию с общественными палатами, объединениями и иными негосударственными некоммерческими организациями, поощрению деятельности активистов НКО и гражданских инициатив;

- по освещению социальных проблем муниципалитетов, решению программ социальной направленности — образования, здравоохранения, культуры, занятости, физкультуры и спорта, вопросов регулирования международных отношений;

- в сфере управления общественными финансами, управления бюджетными доходами/расходами, муниципальной собственностью и высокого качества организации предоставления муниципальных услуг;

- в реформировании жилищно-коммунального хозяйства, решении проблем энергоресурсосбережения, переработки и рециклинга ТБО, осуществления на местах проектов по энергоэффективности, строительства жилья эконом-класса и доходного жилья, переселения граждан из ветхого и аварийного жилфонда;

- в содействии развитию на местном уровне малого и среднего бизнеса и решении проблем тарифного регулирования;

- в освещении вопросов развития агропромышленного комплекса и жизни российского села;

- в подготовке и проведении выборов в органы государственной власти и органы МСУ, организации избирательного процесса на местном уровне;

- по военно-патриотической тематике, участию органов МСУ в обеспечении правопорядка и безопасности на территориях с участием представителей добровольных народных дружин, казаков и работников частных охранных организаций, развитию движения добровольных пожарных, решению проблем борьбы с наркоманией, профилактики терроризма и экстремизма.

2. Материалы на конкурс выдвигаются редакциями СМИ, журналистами и другими лицами, которые за время проведения конкурса выпустят в свет материалы или серию материалов, освещающих экономические, политические и правовые аспекты функционирования местного самоуправления, дающих взвешенную оценку



нынешнего состояния местного самоуправления и хода муниципальной реформы в России.

3. Материалы должны быть опубликованы (вышли в эфир) в период с 1 марта 2016 г. по 1 марта 2017 г.

4. Опубликованные (в pdf-формате) и отснятые материалы (с указанием активных ссылок в интернет) с приложением заявки (форма прилагается) направляются в электронном виде до 25 марта 2017 г. по адресу [konkursmsu@mail.ru](mailto:konkursmsu@mail.ru)

5. Конкурс включает в себя 6 (шесть) номинаций:

- лучшая публикация в периодических печатных СМИ;

- лучшее профильное (специализированное) печатное СМИ;

- лучшая радиопередача (программа);

- лучшая телепередача (программа);

- лучшая публикация в интернет-СМИ;

- специальная номинация: лучший социальный проект СМИ.

6. Заявитель может представить не более 3-х работ в одной номинации.

7. В каждой номинации определяются победитель и лауреат конкурса.

8. Жюри конкурса, созданное на паритетных началах РМА, СЖР и мсуинформрф, подводит итоги конкурса до 10 апреля 2017 г.

9. Награждение победителей и призеров конкурса проводится в Москве 21 апреля 2016 г. во всероссийский день местного самоуправления.

10. Информационное сопровождение конкурса осуществляется на сайтах [www.ros-ma.ru](http://www.ros-ma.ru) и <http://msuinformrf>

### Заявка-анкета на участие в конкурсе «ЖУРНАЛИСТЫ ЗА МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ»

1. Заявитель (редакция или автор) \_\_\_\_\_

2. Номинация \_\_\_\_\_

3. Наименование работы (или СМИ) \_\_\_\_\_

4. Представитель (если редакция) \_\_\_\_\_

5. Адрес \_\_\_\_\_

6. Контакты (моб. телефон и E-mail) \_\_\_\_\_

7. Ссылки в интернет (если имеются) \_\_\_\_\_

8. Дополнительные пояснения

Заявку-анкету оформил(а) \_\_\_\_\_ (ФИО)

(подпись)

печать (от редакции)

Дата « \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 г.

**КОНКУРС  
ДЛЯ ВСЕХ!**

# АНАЛИЗ И ОБОБЩЕНИЕ ОПЫТА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНЫХ ОРГАНОВ СУБЪЕКТОВ РФ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ КСО С ЦЕЛЬЮ СОЗДАНИЯ УСТОЙЧИВОЙ СИСТЕМЫ КОНСУЛЬТАТИВНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ КСО И ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

## Аналитическая записка

Комиссией Союза муниципальных контрольно-счетных органов по перспективному планированию деятельности и формированию муниципальных контрольно-счетных органов проведен анализ и обобщена информация об изменениях в создании и работе объединений муниципальных КСО (союзов, советов, ассоциаций) за период с сентября 2015 года по сентябрь 2016 года. На сегодняшний день в 82 субъектах Российской Федерации (не считая городов федерального значения) деятельность осуществляют 73 объединения муниципальных КСО

(89%), из них 5 – юридические лица. В состав объединений входят 1810 контрольно-счетных органов из 1935 созданных муниципальных органов внешнего финансового контроля, что составляет 93%.

С сентября 2015 года по сентябрь 2016 года создано 2 объединения (Орловская область и Республика Северная Осетия-Алания), одно из которых преобразовано в Совет КСО Республики Северная Осетия–Алания. Не созданы объединения в 9 субъектах РФ. Данные о создании объединений указаны в таблице:

Таблица

№ п/п	Наименование субъекта РФ	Наименование регионального объединения контрольно-счетных органов МО	Статус объединения КСО МО		Дата создания регионального объединения	Кол-во КСО в объединении	кол-во ГО и МР/кол-во КСО
			Юр. лицо	Не юр. лицо			
<i>Центральный федеральный округ</i>							
1	Белгородская область	Совет	0	1	23.12.2014	18	22/22
2	Брянская область	Совет	0	1	17.07.2008	34	33/33
3	Владимирская область	Совет	0	1	12.12.2014	6	21/6
4	Воронежская область	Союз	0	1	30.10.2012	35	34/34
5	Ивановская область	Совет	0	1	11.02.2010	20	27/7
6	Калужская область	АКСО	1	0	17.07.2008	26	26/25
7	<u>Костромская область</u>	-	-	-	-	-	<b>30/30</b>
8	Курская область	Ассоциация	0	1	02.08.2012	34	33/31
9	<u>Липецкая область</u>	-	-	-	-	-	<b>20/8</b>
10	Московская область	Совет	0	1	23.04.2014	83	68/68
11	Орловская область	Совет	0	1	24.06.2016	26	27/27
12	<u>Рязанская область</u>	-	-	-	-	-	<b>29/28</b>
13	Смоленская область	Совет	0	1	10.10.2012	24	27/27
14	Тамбовская область	Совет	0	1	25.04.2012	30	30/30
15	Тверская область	Совет	0	1	19.12.2014	33	43/41
16	Тульская область	Совет	0	1	27.06.2013	27	26/26
17	Ярославская область	Совет	0	1	29.10.2010	22	20/20
<b>ИТОГО</b>		<b>14</b>	<b>1</b>	<b>13</b>		<b>418</b>	<b>516/463</b>

<i>Южный федеральный округ</i>							
1	Республика Адыгея	Совет		1	04.04.2014	12	9/9
2	Республика Калмыкия	Совет		1	18.06.2013	15	14/14
3	Республика Крым	Совет	0	1	13.05.2015	25	25/25
4	Краснодарский край	Совет		1	25.10.2012	45	44/44
5	Астраханская область	Союз		1	12.12.2014	14	13/13
6	Волгоградская область	АКСО		0	15.12.2006	44	38/38
7	Ростовская область	Совет		1	25.12.2014	14	55/13
<b>ИТОГО</b>		<b>7</b>	<b>0</b>	<b>6</b>		<b>169</b>	<b>198/156</b>
<i>Северо-западный федеральный округ</i>							
1	<u>Республика Карелия</u>	-	-	-	-	-	<b>18/10</b>
2	Республика Коми	Совет	0	1	17.12.2010	21	20/20
3	Архангельская область	Совет	0	1	10.02.2012	26	26/26
4	Вологодская область	Совет	0	1	22.10.2012	29	28/28
5	<u>Калининградская область</u>	-	-	-	-	-	<b>21/18</b>
6	Ленинградская область	Совет	0	1	19.06.2008	19	18/18
7	Мурманская область	Совет	0	1	04.04.2012	12	17/14
8	Новгородская область	Совет	0	1	01.03.2015	23	22/22
9	Псковская область	Совет	0	1	17.10.2013	18	26/17
10	Ненецкий АО	Совет	0	1	23.12.2013	2	2/2
<b>ИТОГО</b>		<b>8</b>	<b>0</b>	<b>8</b>		<b>150</b>	<b>198/175</b>
<i>Дальневосточный федеральный округ</i>							
1	Республика Саха (Якутия)	АКСО	0	1	28.11.2014	22	36/36
2	Камчатский край	Совет	0	1	23.05.2012	10	14/8
3	Приморский край	АКСО	0	1	05.04.2007	29	34/33
4	Хабаровский край	Совет	0	1	21.12.2012	23	19/19
5	Амурская область	АКСО	0	1	15.06.2006	21	29/29
6	Магаданская область	АКСО	0	1	21.12.2011	10	9/9
7	Сахалинская область	Совет	0	1	02.08.2012	13	18/18
8	Еврейская АО	АКСО	0	1	23.11.2012	6	6/6
9	Чукотский АО	Совет	0	1	30.10.2012	6	7/6
<b>ИТОГО</b>		<b>9</b>	<b>0</b>	<b>9</b>		<b>140</b>	<b>172/164</b>
<i>Сибирский федеральный округ</i>							
1	Республика Алтай	Совет	0	1	25.07.2012	11	12/10
2	Республика Бурятия	Совет	0	1	05.04.2007	25	23/23
3	Республика Тыва	Совет	0	1	20.03.2012	19	19/19
4	Республика Хакасия	Совет	0	1	16.05.2007	13	13/13
5	Алтайский край	Совет	0	1	25.12.2012	10	70/11
6	Забайкальский край	МКСО	0	1	29.10.2013	35	35/35
7	Красноярский край	Совет	0	1	19.12.2011	45	61/49
8	Иркутская область	Совет	0	1	27.07.2006	51	42/42
9	Кемеровская область	Совет	0	1	02.09.2011	15	34/34
10	Новосибирская область	Совет	0	1	01.11.2010	36	35/35
1	<u>Омская область</u>	-	-	-	-	-	<b>33/7</b>
12	Томская область	Совет	0	1	22.10.2013	20	20/20
<b>ИТОГО</b>		<b>11</b>	<b>0</b>	<b>11</b>		<b>280</b>	<b>397/298</b>
<i>Уральский федеральный округ</i>							
1	Курганская область	Совет	0	1	23.12.2013	10	26/18
2	Свердловская область	АКСО	1	0	11.01.2013	73	73/73
3	Тюменская область	Совет	0	1	28.05.2010	26	26/26

4	Челябинская область	ОКСО	0	1	25.04.2008	44	43/43
5	Ханты-Мансийский АО	Совет	0	1	23.03.2012	24	22/22
6	Ямало-Ненецкий АО	Совет	0	1	16.01.2009	14	13/13
<b>ИТОГО</b>		<b>6</b>	<b>1</b>	<b>5</b>		<b>191</b>	<b>203/195</b>
<i>Приволжский федеральный округ</i>							
1	Республика Башкортостан	Совет	0	1	05.04.2012	7	63/6
2	<b>Республика Марий Эл</b>	-	-	-	-	-	<b>17/0</b>
3	<b>Республика Мордовия</b>	-	-	-	-	-	<b>23/1</b>
4	Республика Татарстан	Совет	0	1	07.05.2007	46	45/45
5	Удмуртская Республика	Совет	0	1	30.01.2013	20	30/20
6	Чувашская Республика	Совет	0	1	26.06.2013	27	26/26
7	Пермский край	АКСО	0	1	14.11.2006	49	48/48
8	Кировская область	Совет	0	1	27.04.2012	45	45/45
9	Нижегородская область	Совет	0	1	03.12.2014	21	52/37
10	Оренбургская область	АКСО	0	1	27.11.2008	37	42/35
11	Пензенская область	Совет	0	1	05.04.2013	4	30/7
12	Самарская область	Совет	0	1	23.05.2012	22	37/23
13	Саратовская область	Совет	0	1	05.07.2013	30	42/41
14	Ульяновская область	Совет	0	1	20.04.2007	25	24/24
<b>ИТОГО</b>		<b>12</b>	<b>0</b>	<b>12</b>		<b>333</b>	<b>524/358</b>
<i>Северо-Кавказский федеральный округ</i>							
1	Республика Дагестан	Союз	1	0	11.04.2006	52	52/52
2	Республика Ингушетия	Совет	0	1	11.11.2013	7	8/6
3	Кабардино-Балкарская Республика	Совет	0	1	07.04.2015	14	13/13
4	Карачаево-Черкесская Республика	Совет	0	1	24.12.2012	12	12/12
5	Северная Осетия – Алания Республика	Совет	1	0	25.11.2015	9	9/8
6	<b>Чеченская Республика</b>	-	-	-	-	-	<b>17/1</b>
7	Ставропольский край	Совет	0	1	09.12.2014	35	34/34
<b>ИТОГО</b>		<b>6</b>	<b>2</b>	<b>4</b>		<b>129</b>	<b>145/126</b>
<b>ВСЕГО</b>		<b>73</b>	<b>5</b>	<b>68</b>		<b>1810</b>	<b>2353/1935</b>

Лидерами в создании объединений контрольно-счетных органов являются Южный, Дальневосточный и Уральский федеральные округа. В Северо-Кавказском и Сибирском федеральных округах объединения не созданы только в одном субъекте. В остальных субъектах (Приволжский, Северо-Западный, Центральный федеральные округа) объединения не созданы в 2 и более субъектах РФ. В 3 субъектах РФ на сегодняшний день создавать объединения нецелесообразно ввиду недостаточного количества созданных КСО либо их полного отсутствия:

- в Республике Марий Эл – 0 КСО;
- в Республике Мордовия – 1 КСО;
- в Чеченской Республике – 1 КСО.

Таким образом, первоочередной задачей для создания объединений остается *создание муниципальных контрольно-счетных органов*.

Комиссии по перспективному планированию деятельности и формированию муниципальных контрольно-счетных органов путем телефонного опроса соответствующих субъектов РФ удалось выяснить следующее. В Калининградской, Костромской, Липецкой, Омской

и Рязанской областях работы по созданию объединений КСО ведутся. В некоторых регионах (например, Рязанская область) имеются организационные и технические проблемы, препятствующие созданию объединений КСО. Ряд причин остаются актуальными и являются основным сдерживающим фактором в создании объединений КСО:

- отсутствие КСО (вследствие отсутствия финансовых возможностей и квалифицированных специалистов);
- отсутствие соответствующей политической воли.

В Республике Карелия планируется создание объединения КСО в декабре 2016 года. Стоит отметить, что несмотря на отсутствие объединений КСО, во многих регионах проводятся совещания, встречи с муниципальными КСО в рабочем порядке. Планируются и проводятся совместные контрольные и экспертно-аналитические мероприятия. Муниципальным КСО оказывается необходимая помощь, в том числе консультационного характера.

**Портал Счетной палаты РФ и контрольно-счетных органов РФ, [https://portalkso.ru/Sojuz\\_MKSO/Dokumenti/item/16218/](https://portalkso.ru/Sojuz_MKSO/Dokumenti/item/16218/)**

## МИНФИН И МИНЮСТ ПОДДЕРЖАЛИ НЕКОТОРЫЕ ВЫВОДЫ ДОКЛАДА ОКМО

В ЦИК «Единой России» в режиме видеоконференцсвязи 15 декабря 2016 года состоялось расширенное заседание президиума Общероссийского конгресса муниципальных образований, которое провел президент ОКМО, депутат Государственной Думы Виктор Кидяев. В заседании участвовали руководители всех членов конгресса – региональных советов муниципальных образований и иных союзов и ассоциаций-членов ОКМО. Президент конгресса подвел итоги работы за год и обозначил основные направления деятельности на 2017 год. По словам Виктора Кидяева, в 2017 году организация продолжит работу по основным направлениям деятельности, которые были утверждены на общем собрании в Казани. Это укрепление и развитие региональных советов муниципальных образований, совершенствование взаимодействия конгресса и его членов с органами государственной власти.

Новая структура ОКМО, которая включает палаты и комитеты, создана для реализации указанных направлений. В 2016 году приступили к работе 4 комитета конгресса, в 2017 году необходимо обеспечить деятельность еще двух комитетов, всех палат по видам муниципальных образований и на правах палаты – координационного совета иных ассоциаций и союзов-членов конгресса. Также предлагается создать новый совещательный орган при ОКМО из числа депутатов Государственной Думы, которые работали в органах местного самоуправления. Это предложение было с интересом воспринято и поддержано аудиторией.

Далее Виктор Кидяев объявил о том, что в 2017 году конгресс приступает к реализации ряда новых проектов. В частности, планируется на его сайте создать базу муниципальных проектов для российских и зарубежных инвесторов, которая будет соотнесена с базой соответствующих нормативных, методических и модельных документов. Президент конгресса вкратце представил новый кадровый проект – «22 тысячи». Он направлен на то, чтобы на работу в муниципалитеты приходили люди, получившие волонтерский и добровольческий опыт в местных социально ориентированных НКО и организациях территориального общественного самоуправления. В проект будут вовлечены все структуры конгресса (комитеты, палаты по видам муниципальных образований, президиум и исполнительная дирекция), а также члены ОКМО (региональные советы муниципальных образований, межрегиональные и общероссийские объединения муниципалитетов).

Генеральным партнером конгресса по реализации проекта «22 тысячи» станет Общенациональная ассоциация ТОС. Кроме того, совместно с ассоциацией конгресс проведет в мае 2017 года Общероссийский форум территориального общественного самоуправления. В рамках форума планируется представить лучшие тосовские практики и программу развития ТОС в Российской Федерации, над которой Общенациональная ассоциация ТОС работает вместе с ОКМО. Также Виктор Кидяев сообщил о том, что представление доклада конгресса «О состоянии местного самоуправления в Российской Федерации» будет приурочено ко дню местного самоуправления.

Подготовка доклада отдельно обсуждалась участниками заседания. В дискуссии участвовали заместитель министра юстиции РФ Михаил Гальперин, начальник отдела муниципальных образований департамента межбюджетных отношений Минфина России Вячеслав Саратов и исполнительный директор Совета муниципальных образований Астраханской области Ольга Гай. Представители Минфина и Минюста высоко оценили работу конгресса над докладом Правительству. Выступающие отметили высокую степень проработки вопросов, остановились на тех предложениях ОКМО, которые решено поддержать. В частности, Минюст согласен с тем, что в законодательство следует ввести разрешение на самообложение в границах населенных пунктов. Минфин поддерживает инициативу о переносе сроков зачисления местных налогов в местные бюджеты с 1 декабря на 1 октября. Минюст также в целом приветствует идею ОКМО о наделении советов муниципальных образований субъектов Федерации правом законодательной инициативы на региональном уровне.

«Большое спасибо коллегам из министерств за поддержку. Это значит, что у нас есть надежда принести пользу и государству, и муниципалитетам», – отметил Виктор Кидяев. Члены президиума приняли решение о сроках предоставления предложений и материалов по докладу. Этим же решением конгрессу поручено разработать модельную структуру регионального доклада.

Также в повестку заседания вошли вопросы «О благоустройстве территорий муниципальных образований» и «О Всероссийском конкурсе «Лучшая муниципальная практика» и роли Общероссийского конгресса муниципальных образований, советов муниципальных образований субъектов Российской Федерации, иных объединений муниципальных образований в организа-





ции и проведении регионального и федерального этапов конкурса в 2017 году». В дискуссии участвовали председатель Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, председатель ВСМС Дмитрий Азаров, депутаты Государственной Думы Михаил Гулевский и Дмитрий Вяткин, Михаил Гальперин, заместитель министра экономического развития РФ Александр Цыбульский, заместитель министра строительства и ЖКХ РФ Андрей Чибис, Вячеслав Саратов, президент Союза российских городов, председатель Челябинской городской думы Станислав Мошаров, исполнительный директор Совета муниципальных образований Пермского края Александр Русанов.

Члены президиума приняли ряд организационных вопросов. Михаил Гулевский и Марина Беспалова в связи с избранием в депутаты Государственной Думы выведены из состава президиума. За активную работу по развитию

местного самоуправления они были награждены почетным знаком Общероссийского конгресса муниципальных образований. Виктор Кидяев также вручил награду депутату Государственной Думы, председателю комитета конгресса по бюджетно-финансовым вопросам Надежде Максимовой. В состав президиума конгресса были рекомендованы председатель Совета муниципальных образований Пермского края Александр Кузнецов, председатель президиума Совета муниципальных образований Тюменской области Виктор Рейн, председатель Совета муниципальных образований Томской области Григорий Шамин. Окончательное решение по ротации членов президиума будет принято на ближайшем общем собрании. В завершение заседания Президент Конгресса Виктор Кидяев поздравил участников с Новым годом и пожелал всем успехов, здоровья и счастья.

Сайт ОКМО, <http://www.okmo.pf/?id=3562>

**РЕШЕНИЕ**  
**03.10.2016**

*с. Войкино*

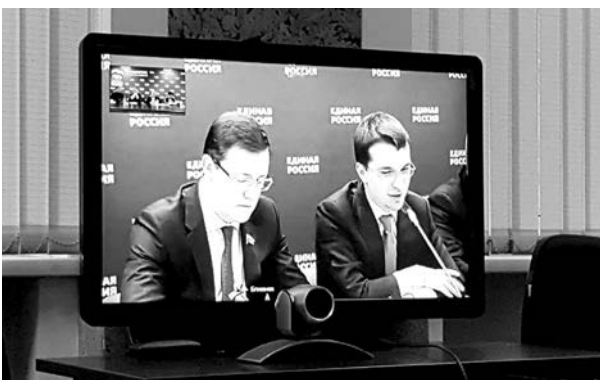
**КАРАП**  
**№ 41**

**О назначении местного референдума на территории Войкинского сельского поселения по вопросу введения и использования средств самообложения граждан**

В соответствии со ст. 15 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», ст. ст. 22, 56 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», ст. 15 Закона Республики Татарстан от 9 августа 2003 года № 33-ЗРТ «О референдуме Республики Татарстан», ст. 18 Закона Республики Татарстан от 24 марта 2004 года № 23-ЗРТ «О местном референдуме», ст. 11 Устава муниципального образования Войкинского сельского поселения Алексеевского муниципального района, на основании постановления Исполнительного комитета Войкинского сельского поселения от 30 сентября 2016 года № 22 «Об инициировании проведения референдума», решения Совета Войкинского сельского поселения от 30 сентября 2016 года № 40 «Об инициировании проведения референдума»

**Совет Войкинского сельского поселения решил:**

1. Назначить на 20 ноября 2016 года местный референдум по вопросу введения самообложения граждан на территории Войкинского сельского поселения.
2. Утвердить вопрос, выносимый на местный референдум:  
«Согласны ли вы на введение самообложения в 2017 году в сумме 300 рублей с каждого совершеннолетнего жителя, зарегистрированного по месту жительства на территории Войкинского сельского поселения, и направление полученных средств на решение вопросов местного значения по выполнению следующих работ:  
- благоустройство и содержание внутрипоселенческих дорог в населенных пунктах;  
- содержание уличного освещения в населенных пунктах сельского поселения;  
- благоустройство и содержание улиц населенных пунктов;  
- благоустройство родника в с. Войкино;  
- приобретение и установка детской площадки в с. Войкино;  
- организация сбора и вызова ТБО с частных подворий.



# ПРОБЛЕМНЫЙ ФОН СТРАНЫ: ИТОГИ ГОДА

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) представил 28 декабря 2016 г. данные опроса о том, какие проблемы россияне считают наиболее значимыми в масштабах страны. Наиболее острые проблемы, по ощущениям россиян, по-прежнему связаны со сферой экономики. Среди значимых трендов 2016 года – рост актуальности вопросов здравоохранения.

В конце 2016 г. в ТОП-3 проблем стран, по оценкам россиян, входят низкие зарплаты (18% в декабре – против 13% в январе), экономика в целом (18% – против 23%), здравоохранение (17% – против 7%). Если актуальность проблемы здравоохранения за год существенно выросла, то рост цен стал беспокоить меньше: в январе 2016 г. эту проблему отмечали 20%, в декабре – 13% опрошенных. В первую пятерку рейтинга проблем также входит безработица (15%).

Для молодежи от 18 до 24 лет наиболее острыми являются темы экономики (19%), инфляции (17%), безработицы (14%), для людей в возрасте 60 лет и старше – экономика (24%) здравоохранение (23%), низкие пенсии (16%). ТОП-3 проблем среди женщин: здравоохранение (22%), низкие зарплаты (20%), экономика (18%), среди мужчин: экономика (19%), низкие зарплаты (17%), безработица (13%).

Каждый десятый в числе проблемных тем называет образование (11%), социальную политику (9%), также отмечают низкие пенсии (8%), коррупцию и бюрократию (8%) и др. Значимость внешней политики за последние годы снизилась: если в конце 2014 и 2015 гг. ее называли важной проблемой 12%, то в декабре 2016-го – только 4% наших сограждан.

*Данные комментирует руководитель исследовательских проектов ВЦИОМ Юлия Баскакова: «В последние два месяца опросы фиксируют повышение эмоциональной напряженности в связи с проблемным фоном: россияне*



*называют в полтора раза больше проблем, чем в прошлом декабре или в начале года. Сквозная проблема – снижение доходов населения – не просто занимает первую строчку в рейтинге проблем; она так или иначе проявляется для россиян во многих сферах. Наибольшее обострение фиксируется по двум направлениям: здравоохранение и образование. Половина всех жалоб на медицину связана со снижением её доступности: коммерциализация многих услуг, высокие цены на лекарства, нехватка специалистов на местах. Треть жалоб – это недовольство качеством лечения: низкая оценка профессионализма врачей, их отношения к пациентам. Среди проблем сферы образования чаще всего звучит та же самая тема снижения его доступности: высокие цены на учебники, питание в школах, необходимость посещения платных занятий для того, чтобы подготовить ребёнка к экзаменам или поступлению в вуз. Несколько реже звучит тема ЕГЭ, но много жалоб на качество обучения – родители перестают ориентироваться в меняющихся стандартах».*

Инициативный всероссийский опрос ВЦИОМ проведен 10–11 декабря 2016 г. в 130 населенных пунктах в 46 областях, краях и республиках и 8 ФО России. Объем выборки (при каждом опросе) – 1600 человек. Выборка репрезентирует население РФ в возрасте 18 лет и старше по полу, возрасту, образованию, типу населенного пункта. Выборка многоступенчатая стратифицированная, с пошаговым отбором домохозяйств, с применением квот на последнем этапе отбора. Для данной выборки максимальный размер ошибки (с учетом эффекта дизайна) с вероятностью 95% не превышает 3,5%. Метод опроса – личные формализованные интервью по месту жительства респондента. Помимо ошибки выборки смещение в данные опросов могут вносить формулировки вопросов и различные обстоятельства, возникающие в ходе полевых работ.

носью 95% не превышает 3,5%. Метод опроса – личные формализованные интервью по месту жительства респондента. Помимо ошибки выборки смещение в данные опросов могут вносить формулировки вопросов и различные обстоятельства, возникающие в ходе полевых работ.



## Основные причины проблем российского образования

- неразвитость системы поддержки раннего развития детей,
- ухудшение качества педагогического корпуса,
- рост межрегиональных и межшкольных различий в качестве образования,
- стагнация системы дополнительного образования и воспитания,
- образование перестало выполнять функцию социального лифта,
- сеть образовательных учреждений не соответствует особенностям расселения, - не завершены институциональные реформы, - система образования «устала» от постоянных изменений, - ограничена автономия и возможность принятия эффективных решений на уровне школы.



Какие проблемы Вы считаете наиболее важными для страны в целом? (открытый вопрос, не более 5-ти ответов, представлены содержательные ответы, названные при последнем опросе не менее чем 2% респондентов)														
	XII.14	XII.15	I.16	II.16	III.16	IV.16	V.16	VI.16	VII.16	VIII.16	IX.16	X.16	XI.16	XII.16
Низкие зарплаты, низкий уровень жизни	11	13	13	12	12	13	15	15	14	17	15	16	18	18
Экономика	14	20	23	20	22	19	17	18	17	14	14	16	16	18
Здравоохранение	7	6	7	7	7	11	12	12	10	13	12	14	13	17
Безработица	9	11	12	10	11	12	13	11	11	12	12	12	13	15
Высокая инфляция, рост цен	26	12	20	12	5	11	11	12	12	12	12	10	14	13
Проблемы, связанные с образованием	4	4	7	5	5	8	10	9	8	11	10	11	10	11
Социальная политика	4	7	9	10	8	10	10	10	9	10	9	9	9	9
Низкие пенсии, пенсионная реформа	5	5	5	5	3	6	8	7	7	8	8	8	10	8
Коррупция и бюрократия	5	4	3	4	6	7	5	6	6	6	8	6	10	8
Высокие цены на ЖКХ	3	4	3	4	2	5	5	5	7	5	5	5	7	7
Внешняя политика	12	12	7	7	6	7	6	7	6	6	5	7	5	4
Дороги	4	1	2	2	3	7	6	6	4	6	5	4	5	4
Внутренняя политика	0	0	2	2	2	2	3	1	1	3	3	3	4	4
Развал с/х и промышленности, зависимость от природных ресурсов	7	6	6	5	3	4	5	4	6	3	4	3	5	3
Невозможность купить жилье	2	2	3	3	2	3	4	3	2	3	3	3	3	3
Угроза войны	0	0	0	7	5	5	3	3	4	3	3	5	3	3
Проблемы материнства и детства	1	1	0	1	0	1	1	2	2	2	2	2	0	2
Политическая обстановка	0	0	0	0	0	0	0	2	1	0	1	1	0	2
Низкий уровень культуры, нравственности, патриотизма, идеологии	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	2
Неквалифицированные власти	0	0	0	3	1	1	2	1	1	1	1	1	1	2

Сайт ВЦИОМ, <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116014>



МИНЗДРАВ предупреждает: Нет денег - НЕ БОЛЕЙ!)))



# МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ В РОССИИ: ОСНОВНЫЕ ИТОГИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

4 августа 2016 года в Нижнем Новгороде Всероссийский совет местного самоуправления совместно с Общероссийским конгрессом муниципальных образований при поддержке губернатора В.П.Шанцева и правительства Нижегородской области провели совместное заседание, посвященное основным итогам муниципальной реформы и задачам на перспективу. В его работе приняли участие председатель экспертного совета ВСМС В.С.Тимченко и президент ОКМО В.Б.Кидяев. На заседании, помимо подведения итогов очередного этапа развития местного самоуправления и формирования задач на перспективу, был обсужден и передовой муниципальный опыт.

Говоря о цели встречи, Виктор Кидяев подчеркнул: «У нас уже вошло в систему проведение выездных мероприятий в регионах с советами муниципальных образований. Страна у нас большая, каждая территория имеет свою специфику. Я рад каждой возможности сверить часы, на месте обсудить, что было сделано, что делается и что ещё надо сделать». На заседании прозвучала информация об основных законодательных решениях, которые были приняты в последнее время. Пожалуй, самым важным оказался блок законов, позволяющий перераспределить полномочия между уровнями власти. «Расширение прав субъектов — это первое принципиально важное изменение 131-го закона с момента его принятия, — отметил президент ОКМО. — Это права новые и пользоваться ими надо осторожно. Кампанейщина и резкие движения тут неуместны».

Так же заметно изменили жизнь местного самоуправления законы, которые позволили ввести муниципальный уровень в государственную систему стратегического планирования, а также закрепили муниципально-частное партнерство. Права глав муниципальных образований защитил закон, упорядочивающий деятельность контрольно-надзорных органов. Аналогичный закон был принят и в отношении региональных органов власти.

Среди основных задач на перспективу была названа необходимость укрепить экономическую составляющую муниципалитетов. «Эта задача пока не решена, — признал Кидяев. — Наши предложения озвучивались уже не один раз. Это и НДФЛ по месту жительства, и транспортный налог с физлиц, и упрощенный налог, и местные сборы по некоторым направлениям деятельности, например, за общераспространенные полезные ископаемые, и процент от налога на прибыль и так далее. Будем работать над их воплощением в жизнь». Валерий Шанцев рассказал о новых подходах во взаимодействии органов государственной власти Нижегородской области с муници-

пальными образованиями. По мнению главы региона, поскольку местное самоуправление является самым близким к населению уровнем власти, по его работе судят об эффективности всего государственного управления.

Заместитель министра строительства и ЖКХ РФ Олег Бетин изложил приоритетные направления государственной политики в данной сфере, а директор департамента конституционного законодательства, развития федеративных отношений и местного самоуправления Министерства юстиции России Андрей Корнеев доложил о развитии правовых и организационных основ местного самоуправления. Во второй части заседания выступили авторы проектов — победителей и финалистов всероссийского конкурса лучших муниципальных практик 2015 года, организованного и проведенного Всероссийским советом местного самоуправления. Отбор практик проводился по 12 номинациям. Было собрано свыше 600 заявок. Представители более 60 регионов приняли участие в конкурсе. Нижегородская область также приняла самое активное участие в состязании (29 заявок). Главный критерий оценки заявок — вовлечение граждан в решение вопросов местного значения — предопределил успех конкурса, большое количество участников и внимание к нему.

Среди победителей — органы местного самоуправления, инициативные граждане, муниципальные бюджетные учреждения, органы территориального самоуправления, которые создали условия для вовлечения граждан в решение вопросов местного значения — представители Заполярья и Дальнего Востока, южных и западных регионов нашей страны. В каждой из номинаций были интересные проекты, которые заслуживают быть изученными и тиражированными. О проекте «Урбан-форум» администрации г. Норильска (I-ое место по итогам всероссийского конкурса лучших муниципальных практик в номинации «урбанистика») рассказала начальник управления по молодежной политике и взаимодействию с общественными объединениями администрации города Лилия Леу. Это практика проведения муниципального форума, на котором обсуждаются насущные проблемы Норильска, предлагаются пути решения. На форуме рождаются проекты. По его результатам разработаны планы реализации пред-

ложенных идей и проектов: 6 проектов рекомендовано к реализации; 4 проекта по благоустройству были приняты мэрией к осуществлению в летний период 2016 года; 2 проекта участвуют в грантовом конкурсе.

О проекте «Музей городов под открытым небом» администрации г. Магнитогорска (Челябинская область) (II-ое место по итогам всероссийского конкурса лучших



муниципальных практик в номинации «урбанистика») рассказал начальник отдела инвестиционных проектов и внешнеэкономической деятельности администрации города Леонид Колесников. В номинации «Стратегическое развитие муниципальных образований» опыт разработки стратегии комплексного развития Петушинского района Владимирской области (финалист всероссийского конкурса лучших муниципальных практик в номинации «стратегическое развитие муниципальных образований») представила Ирина Филонова, заместитель главы администрации Петушинского района по экономическому развитию и инвестициям.

Третье место в номинации «сельские (поселенческие) мини-практики», учрежденной специально для муниципальных образований, которые в силу своей «миниатюрности» не могли состязаться с проектами больших муниципалитетов, занял Каблуковский сельсовет Калининского района Тверской области, предложивший особенную микрофинансовую схему для повышения доходов и занятости сельского населения. Суть практики – привлечь жителей сельского поселения к активному производству сельскохозяйственной продукции. О создании микрофинансовой системы сельского поселения, направленной на развитие личных подворий, рассказал глава Каблуковского сельского поселения Георгий Четверкин. Абсолютным победителем в номинации «Развитие территориального общественного самоуправления» стали проекты ТОС Заозерье Мезенского района Архангельской области. Они

являются примером того, как огромное желание людей, их совместные усилия, любовь к родной земле делают чудеса. Татьяна Коротаева, председатель ТОС Заозерье, депутат Архангельского областного собрания депутатов, рассказала об этом уникальном опыте.

О комплексном благоустройстве территории микрорайона «Калуга-2» (II-ое место по итогам всероссийского конкурса лучших муниципальных практик в номинации «развитие ТОС») рассказал глава местного самоуправления города Калуги, председатель регионального совета регионального отделения ВСМС Александр Иванов. Участники заседания – представители муниципальных образований из Нижегородской, Архангельской, Владимирской, Тверской областей, Пермского края получили возможность познакомиться с лучшей муниципальной практикой решения вопросов местного значения, обсудить с коллегами детали и особенности реализации и внедрения проектов. Это позволит тиражировать и внедрять лучший муниципальный опыт на всей территории страны.

*Сайт ВСМС, <http://vsmsinfo.ru/sobytiya-vstrechi-i-konferentsii/4868-4-avgusta-v-nizhnem-novgorode-vserossijskij-совет-mestnogo-samoupravleniya-совместно-s-obshcherossijskim-kongressom-munitsipalnykh-obrazovaniy-pri-podderzhke-gubernatora-nizhegorodskoj-oblasti-v-p-shantseva-i-pravitelstva-nizhegorodskoj-oblasti-provel-sov>*



## О ФОРМИРОВАНИИ МЕХАНИЗМОВ МЕЖМУНИЦИПАЛЬНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА В СНГ

9 ноября 2016 года ОКМО совместно с Россотрудничеством провел круглый стол, посвященный перспективам межмуниципального партнерства в пространстве СНГ. Участники встречи согласились с тем, что сотрудничество между муниципалитетами и их ассоциациями может внести весомый вклад в укрепление международных отношений между Российской Федерацией и соседними государствами. Обсуждение открыл президент Общероссийского конгресса муниципальных образований, первый заместитель руководителя фракции «Единая Россия» в Государственной Думе Виктор Кидяев. Отметив устойчивые дипломатические, экономические и гуманитарные связи между государствами и регионами в СНГ, он изложил инициативу конгресса: «Сегодня мы предлагаем обратить более пристальное внимание на еще одну сторону сотрудничества, а именно на установление контактов на уровне муниципального сообщества».

Круглый стол «Муниципальная общественная дипломатия: механизм взаимодействия и сотрудничества муниципалитетов стран СНГ» был проведен в рамках мероприятий, посвященных 25-летию СНГ. Модератором дискуссии стал председатель научно-экспертного совета ОКМО, член Совета Федерации Степан Киричук. С докладами по теме выступили председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Алексей Диденко, первый заместитель председателя комиссии Общественной палаты РФ по развитию социальной инфраструктуры, местного самоуправления и ЖКХ Артем Кириянов, член комитета Совета Федерации по международным делам Ольга Тимофеева и другие.

Был представлен опыт ассоциаций местных властей ряда стран СНГ. Прозвучали доклады исполнительного директора Союза местных самоуправлений Кыргызской Республики Джалаалбека Балтагулова, вице-председателя Конгресса местных и региональных властей Республики Молдова Григория Подичинского, члена правления Ассоциации муниципалитетов Армении Арсена Абрамяна. Участниками встречи также были исполнительный вице-президент — генеральный директор Международной ассамблеи столиц и крупных городов Владимир Селиванов, генеральный директор Союза российских городов Александра Игнатъева, и.о. исполнительного директора ОКМО Ольга Орешкина.

Участники круглого стола отметили, что тема обсуждения стала как никогда актуальной и востребованной. В силу геополитических причин взаимодействие между рядом государств приостановлено,

а международные торгово-экономические отношения ограничены санкциями. Муниципалитеты разных стран, заинтересованные в совместном решении экономических, инвестиционных и гуманитарных задач, могут создавать альтернативные площадки. Сегодня у многих городов, районов и поселений в России есть побратимы за рубежом и иные международные связи. Формальные институты, организующие и координирующие межмуниципальные связи, работают при ООН и Евросоюзе. К сожалению, ничего подобного пока не создано в рамках СНГ. По мнению собравшихся, наступила пора восполнить этот пробел.

Для начала предложено сформировать содержательную часть будущего института — создать механизмы межмуниципального международного взаимодействия. Решено встречаться как минимум раз в год, чтобы обсуждать итоги и задачи развития муниципальной общественной дипломатии в странах СНГ. На период до следующей встречи как перспективные определены информационное и образовательное направления международного межмуниципального обмена. Среди иных рекомендаций круглого стола — совместное проведение экономических и культурных форумов на региональных и межмуниципальных площадках.

Как подчеркнул президент конгресса, основу любого государства составляют муниципалитеты — сообщества людей, проживающих на конкретной территории, со своими запросами, интересами и потребностями. Активные контакты между муниципалитетами в границах регионов и на межрегиональном уровне создают условия для обмена опытом и эффективного решения многих сложных задач, стоящих перед местными властями. Об этом свидетельствует десятилетний опыт работы Общероссийского конгресса муниципальных образований. Межмуниципальное сотрудничество на международном уровне — муниципальная общественная дипломатия — способствует развитию местных сообществ и укрепляет связи между государствами.

Участники встречи согласились с тем, что в развитии межмуниципальных международных контактов большая роль отведена взаимодействию ассоциаций местных властей стран-участниц СНГ. «Уверен, это может стать эффективным инструментом для решения многих проблем и актуальных вопросов на уровне муниципальной дипломатии. Таким образом, муниципальное сообщество с нашей помощью станет полноправным участником международного диалога», — считает Виктор Кидяев.



Сайт СМО Удмуртии,  
<http://smo18.ru/?p=757#more-757>

# НЕОБХОДИМО И ДАЛЬШЕ ПОДНИМАТЬ ТЕ ТЕМЫ, КОТОРЫЕ БОЛЬШЕ ВСЕГО ВОЛНУЮТ НАШИХ ГРАЖДАН

*Вступительное слово на заседании Совета по развитию гражданского общества и правам человека, Москва, Кремль, 8 декабря 2016 г.*

**В.В.Путин, Президент Российской Федерации**

Добрый день, уважаемые коллеги! Рад всех приветствовать на нашей традиционной встрече, которая в этом году проходит в преддверии дня прав человека. Как вы знаете, только что, совсем недавно, были вручены две новые Государственные премии. Хотел бы ещё раз выразить признательность лауреатам, да, собственно, всем, кто отдаёт свои силы и энергию благотворительной, волонтерской, правозащитной деятельности. На наших предыдущих встречах мы не раз говорили о целесообразности дополнительных мер поддержки социально ориентированных НКО. Представители Совета самым активным образом участвовали в выработке предложений в этой сфере и сейчас необходимые решения со стороны государства приняты.

Напомню, что уже с 1 января 2017 года НКО — исполнители общественно полезных услуг получают доступ к выполнению работ в социальной сфере, финансируемых за счёт бюджета. Причём минимум на два года. Это даст гарантии стабильности в деятельности таких НКО и, уверен, позитивно скажется на качестве социальной сферы страны в целом. Конечно, необходимо будет тщательно проследить за правоприменительной практикой. Рассчитываю, что Совет уделит особое внимание этому вопросу.

В целом работа Совета затрагивает самые разные направления общественной жизни, будь то проблемы, связанные с миграцией, экологией, защитой прав граждан в трудовых конфликтах или же конкретные вопросы градостроительной политики. Здесь, конечно, не может и не должно быть каких-то ограничений. Необходимо и дальше поднимать те темы, которые действительно больше всего волнуют наших граждан. Чутко и оперативно реагировать на ситуации, в которых граждане сталкиваются с несправедливостью, с равнодушием, порой формализмом, ущемлением своих прав в самых разных сферах.

Государство и гражданское общество — естественные союзники в достижении общих целей, главная из которых — благополучие наших людей. Конструктивный, содержательный, уважительный диалог между властью различных уровней и представителями гражданского общества всегда нужен и, безусловно, крайне поле-

зен. Особое значение в работе Совета имеет региональный аспект. Крайне важно знать, какова реальная ситуация с защитой прав человека на местах, где в этой сфере чаще всего и возникают проблемы. Я, конечно, знаю, что в ряде случаев Совет берёт на себя и роль арбитра в конфликтных ситуациях, когда возникают споры и противоречия, и тем самым способствует восстановлению социальной справедливости.

Отмечу и большую работу, проведённую Советом, его мониторинговыми группами в ходе недавней избирательной кампании. Ваше взаимодействие с Центральной избирательной комиссией, безусловно, было крайне важно. Вне всяких сомнений, любые нарушения на выборах, любые попытки исказить результаты волеизъявления должны, безусловно, пресекаться. Здесь огромную роль играет общественный, гражданский контроль. Он повышает легитимность выборов, укрепляет доверие граждан к их результатам. Кроме того, он помогает определить те моменты, которые нуждаются в дополнительном законодательном регулировании. Рассчитываю, что и ваша работа по защите избирательных прав граждан, и ваше сотрудничество с Центральной избирательной комиссией будут продолжены в ходе предстоящих выборных кампаний, в том числе в регионах Российской Федерации.

Не могу не упомянуть ещё об одном направлении деятельности Совета. Это работа по увековечиванию памяти жертв политических репрессий. Нам нужно научиться воспринимать прошлое нашей страны таким, какое оно есть, помнить светлые, но и не забывать трагические страницы нашей истории. Если вы заметили, говорил об этом в Послании, повторю ещё раз: уроки истории должны не разделять, а объединять нас, способствовать сохранению гражданского мира и согласия. Очень рассчитываю, что мы сегодня, как и всегда, сможем предметно обсудить те проблемы, которые требуют дополнительного внимания

со стороны государства, требуют решения. Как и всегда, уверен, конечно, что у вас есть по всем этим вопросам, а их очень много, свои инициативы и свои предложения. Спасибо большое за внимание.



# КУРС – НА ОТКРЫТЫЕ, КОНКУРЕНТНЫЕ, СВОБОДНЫЕ ВЫБОРЫ

*Встреча Президента Российской Федерации Владимира Путина с председателем Центризбиркома Эллой Памфиловой, Москва, Кремль, 19 декабря 2016 г.*

В.Путин: Элла Александровна, знаю, что Вы проводили большую работу по анализу того, что происходило в период выборов депутатов Государственной Думы, как это всё было организовано, работали с жалобами, претензиями участников этого процесса. Наверное, с этого начнём, да?

Э.Памфилова: Да, Владимир Владимирович. Ровно три месяца прошло – время зря не теряли, провели серьёзную работу над ошибками, сделав упор в первую очередь не на то, что удалось, а на то, что ещё не удалось, и исходили из точки зрения предстоящего большого серьёзного избирательного цикла, включая президентские выборы в марте 2018 года. В наступающем году тоже серьёзная кампания, в которой может быть потенциально 40 миллионов избирателей: в 15 регионах будем избирать глав, в шести – законодательные собрания. Где-то в 30 регионах будет проходить серьёзная кампания. В этой связи очень важно было не только сохранить, но и развивать, укреплять тот курс, то направление, которое Вы задали очень чётко, – на прозрачные, открытые, конкурентные, свободные выборы. Хотела бы в связи с этим обратить внимание на три аспекта.

Что касается прошедшей кампании, сейчас очень важно, чтобы никто из нарушителей не ушел от наказания, для того чтобы нам почистить площадку на будущие выборы. Мы постарались выявить практически все нарушения, которые были, и, самое главное, обеспечить неотвратимость наказания, чтобы впредь никому nepовaдно было. Но я хочу сказать, что мы проанализировали серьёзно: из 85 регионов у нас в 62 регионах практически не было никаких нарушений, кампании прошли очень достойно, ни жалоб не было, ни наблюдатели, ни эксперты не ставили на вид.

В оставшихся 23 регионах в той или иной степени нарушения были. А в некоторых весьма и весьма серьёзные. И в первую очередь, я бы сказала, по вине руководителей субъектов Российской Федерации, которые, к сожалению, злоупотребили административным ресурсом. Я подготовила материалы, я их Вам потом передам. Это уже Ваше дело, Ваше право решать. Что касается нашей компетенции, того, что было в нашей компетенции, – мы своих коллег в регионах, там, где были нарушения, всё что могли, мы сделали, наказали: нескольким выразили недоверие, предложили освободить занимаемые должности.

У нас 32 руководителя территориальных комиссий освобождены от занимаемых должностей за правонарушения, а 4398 человек – это руководители участковых комиссий

и члены комиссий – тоже освобождены [от должностей]. Даже некоторые комиссии пришлось вообще распустить, чтобы впредь nepовaдно было. Я говорила: звонить вам может кто угодно, а отвечать придётся вам. Вот и они ответили по всей строгости, и я думаю, что этот курс мы будем продолжать. Мы взяли курс на обновление, у нас прошла ротация, пришло не менее 30 процентов новых руководителей комиссий субъектов Российской Федерации и более 50 процентов их заместителей.

Более того, «омолодились» примерно на 6–9 лет. Резко, на 8,5 процента, снизилась административная составляющая, то есть в меньшей степени стало представителей от администрации, в большей степени – представителей партий. У нас с 2011 года партийное представительство очень резко возросло. Во всех уровнях комиссий сейчас участвуют представители 28 партий. Такого не было ещё никогда. Это первый вопрос.

Второй очень важный аспект, на который я хотела обратить внимание, это техническое переоснащение. Я бы хотела Вас поблагодарить за поддержку: только благодаря Вам и Правительству, премьеру нам удалось в сжатые сроки организовать видеонаблюдение почти на трети участков. Кстати, в этом тоже во многом был залог открытых, свободных выборов. Я подготовила предложение, надеюсь, Вы поддержите этот тренд, о создании системы видеонаблюдения на предстоящих президентских выборах.

Что ещё касается технических перевооружений, хотела Вам показать, что мы наметили. У нас 50 с лишним регионов – 52 – переведено на цифровые каналы, а жёлтенькие – это ещё пока аналог. Мы за счёт собственных ресурсов, нам здесь не нужно ничего, планируем в этом году всё перевести на цифру. Это позволит нам более оперативно работать, то есть существенно улучшит работу всей избирательной системы.

Второй очень важный вопрос, в котором нужна будет Ваша помощь, касается так называемых КОИБов – комплексов обработки избирательных бюллетеней. Они очень себя хорошо зарекомендовали, регионы просят их, особенно там, где хотят проводить выборы честно. Но их

очень мало на всю страну, поэтому мы, Центральная избирательная комиссия – в эту кампанию за счёт оптимизации внутренних расходов мы сэкономили свыше 500 миллионов, – мы просим, чтобы эти деньги не просто у нас Минфин забрал, а чтобы мы могли их направить именно на закупку КОИБов. Мы дер-





жим курс на обеспечение всех избирательных комиссий современными способами подсчёта бюллетеней. Тут без Вас не обойдёмся, Вы сами знаете.

Следующий момент. За счёт собственных ресурсов мы будем вводить так называемый QR-код – это машинописный код, считывает моментально протоколы. Это поможет нам ликвидировать самые большие претензии, минимизировать фальсификации в процессе подготовки протокола. Мы сами всё это решим, хотела просто Вас проинформировать. Теперь следующий очень важный аспект. Мы проанализировали всё выборное законодательство, собрали научно-практическую конференцию, собрали все предложения от независимого экспертного сообщества, наблюдателей, партий, Совета при Президенте по правам человека, уполномоченных по правам человека, мы с ними взаимодействовали, всех, кто был заинтересован, обобщили этот материал, я его Вам представляю. Чтобы довести это до ума, очень важно, я бы Вас просила дать распоряжение о создании рабочей группы под эгидой Администрации Президента с участием и представителей Федерального Собрания, и Правительства, и ЦИКа, чтобы это всё трансформировать в конкретные поправки и запустить эту серьёзную работу.

Пожалуй, последнее, это один из важнейших вопросов. Он вроде бы частный, но очень важный – то, что касается голосования людей маломобильных, инвалидов. У нас есть хорошая программа – «Дорога на избирательный участок», – отвечающая задачам федеральной программы «Доступная среда». Её осуществление в полной мере, конечно, позволит нам резко повысить электоральную активность людей с ограниченными возможностями. Это очень важный элемент вообще в интеграции в общество.

В принципе мы многое наметили и сделаем исходя из реальных возможностей. Но есть одна проблема. У нас, к сожалению, отсутствует единая база необходимых сведений о таких гражданах, в разрезе категории инвалидности – они тоже хотят голосовать: слепые, слабовидящие, глухие, слабослышащие, так называемые опорники. К сожалению, мы получаем только статистику Пенсионного фонда по группам инвалидности, это не позволяет нам правильно организовать участки.

С 1 января Правительство запускает информационную систему «Федеральный реестр инвалидов». Я бы просила Вашей поддержки, чтобы нас тоже включили в получатели этой программы. Это нам позволит качественно, адресно организовать работу, это, как ни крути, около 12 миллионов избирателей. И в этой связи была бы очень признательна, если бы Комиссия при Президенте по делам инвалидов, Ваша Комиссия, совместно с ЦИКом, Министерством юстиции, Минтрудом рассмотрела вопрос о мерах по обеспечению избирательных прав инвалидов. На протяжении следующего года с Вашей помощью будем этим заниматься, если Вы не возражаете.

В.Путин: Спасибо. Элла Александровна, Вы знаете мою позицию: чем чище, чем прозрачнее выборы, тем выше легитимность того органа власти, который с помощью этих выборов формируется. Поэтому будем работать. Деньги, конечно, надо будет посчитать, согласовать с Правительством, с Минфином. Но, безусловно, будем работать над реализацией Ваших предложений.

Э.Памфилова: Спасибо большое.



# ГАЗ В КРЫМ – ПО НОВОМУ МАГИСТРАЛЬНОМУ ГАЗОПРОВОДУ

*Стенограмма видеоконференции, Москва, Кремль, 27 декабря 2016 г.*

Владимир Путин дал старт поставкам газа на Крымский полуостров по новому магистральному газопроводу Краснодарский край – Крым. В видеоконференции участвовали глава Республики Крым Сергей Аксёнов и врио губернатора Севастополя Дмитрий Овсянников. О готовности системы к запуску доложили гендиректор «Черноморнефтегаза» Игорь Шабанов и диспетчер Сергей Круликовский.

\*\*\*

В.Путин: Добрый день, уважаемые коллеги! Слышите и видите нас хорошо?

И.Шабанов: Очень хорошо!

В.Путин: Хочу вас всех поздравить: и вас, всех, кто находится сейчас в месте, которое будет, надеюсь, символическим на длительную перспективу, имея в виду решение всех вопросов, связанных с энергоснабжением Крыма, и всех крымчан, строителей, всех, кто работал над этим очень важным, нужным для всей страны и для Крымского полуострова проектом. Это ещё одно очень важное решение для развития Крыма на длительную перспективу. Имею в виду, что поступление российского магистрального газа на Крымский полуостров позволит нам создать совершенно новую обстановку с точки зрения развития всего экономического комплекса, рекреационного комплекса, развития социальной сферы в Крыму и Севастополе.

Как вы знаете, в этом году мы уже проложили один энергопоток, на полуостров подаётся электроэнергия в объёме 800 мегаватт. Но сегодняшнее событие – это ещё один очень серьёзный и очень важный шаг в развитии Крымского полуострова. На базе поступающего в Крым газа будут построены в ближайшее время, в 2017–2018 году, две электростанции мощностью по 470 мегаватт, которые с лихвой покроют все текущие потребности и создадут перспективный задел на развитие экономики и социальной сферы Крыма и Севастополя.

За 4 года здесь в ближайшее время должно быть построено и реконструировано 70 километров магистральных и 2,5 тысячи межпоселковых газопроводов, 8 газоперекачивающих станций. Очень важно – и хорошо, что сейчас здесь, в Кремле, находятся руководители и Крыма, и Севастополя, – очень важно, чтобы региональные власти и местные органы власти своевременно и синхронизированно осуществили работу по разводке газовых систем для того, чтобы газ дошёл до конечного потребителя, до домохозяйств, до наших граждан, проживающих в Крыму и Севастополе.



Хочу особые слова благодарности сказать, конечно, инженерам, строителям: инженерам – потому что это была непростая, это была сложная инженерная работа, а строителям – потому что они всё сделали в срок и качественно. Кстати, это та же строительная организация, которая строит ещё и Крымский мост. Я исхожу из того, что это первый шаг в реализации всего комплекса задач, перед которыми стоят строители. Я всех вас ещё раз поздравляю с этим событием! Пожалуйста.

И.Шабанов: Мы находимся сейчас на площадке приёма и запуска очистного устройства. Это один из объектов запускаемого сегодня магистрального газопровода из Краснодарского края в Крым. 16 километров этого газопровода проложено по дну Чёрного моря, далее – 341 километр по территории Крыма от Керчи до Севастополя. Пропускная способность – 2,1 миллиарда кубометров, в случае необходимости объём перекачиваемого газа может быть увеличен до 4 миллиардов. Этого хватит для того, чтобы покрыть все потребности Крыма в газе.

За моей спиной находится строящаяся электростанция под Симферополем, ещё одна электростанция строится в Севастополе. После запуска эти электростанции полностью обеспечат Крым электроэнергией и сделают Крым энергонезависимым от сопредельного государства. Владимир Владимирович, у нас на связи диспетчерская газопровода в Симферополе. Здравствуйте!

С.Круликовский: Здравствуйте! Все системы газопровода готовы к работе. Уважаемый Игорь Александрович, подаю газ в магистральный газопровод полуострова Крым.

И.Шабанов: Уважаемый Владимир Владимирович, прошу дать разрешение на запуск контрольного факела газопровода.

В.Путин: Пожалуйста.

И.Шабанов: Газ подан на территорию Республики Крым, Крым соединён с единой системой газоснабжения России. Спасибо.

В.Путин: Уважаемый Игорь Александрович! Уважаемые коллеги, друзья! Ещё раз всех вас поздравляю и рассчитываю на то, что эта работа не будет завершена сегодняшним днём, а как я уже говорил, мы все вместе с региональными властями, с муниципальными, феде-

ральными органами власти сделаем всё для того, чтобы газ дошёл до конечного потребителя и как можно быстрее. Вы знаете о планах разводок на южном берегу Крыма, но это только первый шаг. Всё должно быть сделано по плану, в срок и качественно. Спасибо вам большое. Поздравляю вас с наступающим Новым годом!

И.Шабанов: Спасибо.

# ВСЕ РЕШЕНИЯ ДОЛЖНЫ БЫТЬ ТЩАТЕЛЬНО ПРОДУМАНЫ И ПРИНИМАТЬСЯ СВОЕВРЕМЕННО

*Выступление на заседании Государственного совета по вопросу об экологическом развитии Российской Федерации в интересах будущих поколений, Москва, Кремль, 27 декабря 2016 г.*

**В.В.Путин, Президент Российской Федерации**

Уважаемые коллеги, добрый день! В нашей сегодняшней повестке — задачи поэтапного перехода России к модели устойчивого развития, и не просто к модели устойчивого развития, а экологически устойчивого развития. Я хочу это подчеркнуть, мы говорим о развитии экономики страны, но с упором на решение экологических проблем. Вопрос исключительно важный для повышения эффективности прежде всего всей национальной экономики, с одной стороны, и в то же время для улучшения качества жизни наших людей, для раскрытия потенциала наших регионов — с другой. Напомню, что наступающий, 2017 год объявлен годом экологии, а экологическое направление как приоритетное заложено в недавно утверждённую стратегию научно-технологического развития России.

Понятно, что работа предстоит долгосрочная — на 20, на 30 лет и более. Но если не начинать масштабные мероприятия по этому направлению, то мы будем вечно топтаться на месте, ссылаясь на то, что денег не хватает на решение текущих задач, — это не даст нам перейти к решению задач стратегического характера. «На потом» откладывать уже невозможно. Хочу подчеркнуть, гигантский, именно гигантский ресурсный потенциал России, безусловно, имеет планетарное значение. Наша страна располагает колоссальными запасами пресной воды, лесных ресурсов, огромным биоразнообразием и выступает как экологический донор мира, обеспечивая ему почти 10 процентов биосферной устойчивости.

Ещё в начале XX века Владимир Иванович Вернадский предупреждал, что наступит время, когда людям придётся взять на себя ответственность за развитие и человека, и природы. Такое время, безусловно, наступило. Человечество уже накопило огромное количество экологических долгов и продолжает испытывать природу на прочность. Это отражается и на самих людях. Не хочется говорить, но не сказать об этом тоже нельзя: каждый год в мире умирает только 7–8 миллионов человек в результате загрязнения атмосферного воздуха и воздуха помещений. Очень тяжёлые и тревожные цифры. Это имеет прямое отношение и к нашей стране. По ряду направлений нагрузка на природу достигла критических значений. В итоге ежегодный экономический ущерб доходит до 6 процентов ВВП, а с учётом последствий для здоровья людей — и до 15 процентов.

Обозначу самые острые экологические проблемы, которые требуют приоритетного решения. Ключевой вопрос — достижение кардинального снижения выбросов вредных веществ в атмосферу, их сбросов в водоёмы

и в почву прежде всего за счёт технологического перевооружения промышленности, внедрения наилучших доступных технологий. Ряд крупных компаний уже реализуют свои программы по охране окружающей среды, но мы знаем, что далеко не все предприятия уделяют этим вопросам должное внимание.

Конечно, как я уже сказал в самом начале, это требует вложения средств, но нужно понимать, что экологически чистые технологии — это не только приоритет, это в конечном итоге приводит и к серьёзному экономическому выигрышу. Полагаю, что бизнес услышит меня, требования о внедрении таких технологий не будут откладываться. Мы уже не можем спускать всё на тормозах; принято решение отложить некоторые мероприятия, я ещё об этом скажу, но дальше уже переносить ничего не будем. Добавлю, что наилучшие доступные технологии — это мощный ресурс повышения эффективности и конкурентоспособности отечественных компаний, всей российской экономики.

Обращаюсь также и к министерствам, к ведомствам, ответственным за выпуск нормативных актов по таким технологиям: необходимо обеспечить их своевременную подготовку и учесть, что предприятиям нужно, конечно, разумное время для внедрения технологий, а значит, нужно своевременно готовить и нормативную базу. Но, повторю, бесконечно затягивать вопрос тоже невозможно.

Ситуация с вредными выбросами остаётся крайне неблагоприятной. Половина городского населения живёт в условиях высокого уровня загрязнения воздуха. Вклад автотранспорта: и личного, и общественного — составляет от 50 до 90 процентов. Значительная часть поверхностных вод оценивается сегодня как «грязные» и «экстремально грязные». Семь процентов жителей не обеспечены качественной питьевой водой. Практически во всех регионах сохраняется тенденция к ухудшению состояния почв и земель. Если мы и дальше будем обходиться полумерами и ссылаться на более важные задачи, то к 2050 году выбросы загрязняющих веществ и парниковых газов достигнут критического предела, а это значит — мы с вами прекрасно понимаем, что это значит, — это значит, что будущим поколениям мы оставим среду, непригодную для жизни. Поэтому необходимо как минимум в два раза сократить загрязнения и выбросы.

Важное направление — совершенствование системы экологической информации. Кстати, само это понятие пока не закреплено в законе. Данные о загрязнении окружающей среды фрагментарны и оседают в разных ведомствах, а так называемые сводные расчёты загряз-

нения воздуха проводятся в крупных городах всего лишь 12 регионов Российской Федерации. Всё это осложняет оценку состояния окружающей среды в целом по стране, не говоря уже о возможности долгосрочных прогнозов. Конечно, хотелось бы сегодня услышать, что нужно сделать, по вашему мнению, для исправления такой ситуации.

Ещё одна важная задача — обезвреживание отходов производства и потребления. Их общее количество составляет сейчас свыше 30 миллиардов тонн. Мусор выбрасывают где придётся и как придётся, и такие свалки занимают почти 48 тысяч гектаров. Вы знаете, что законодательно уже введены жёсткие нормы утилизации и обезвреживания коммунальных отходов, но вступление в силу этих норм мы тоже пока сдвигаем вправо. Хотел бы услышать, как идёт разработка необходимых документов и что уже сделано, что граждане знают об этих нововведениях. Прошу также докладчиков особое внимание уделить вопросам обращения с отходами повышенной опасности.

Далее — это постоянно звучит в выступлениях на эту тему, в Послании этого года тоже об этом говорилось, — активная вовлечённость граждан, общественных организаций в различные социальные проекты, в том числе в решение экологических проблем. Уже говорил: не нужно прятаться от людей в своих кабинетах. Люди, безусловно, хотят знать и имеют право знать, и имеют право участвовать в экологических, просветительских акциях, в конкретных делах по улучшению качества жизни, по благоустройству домовых территорий, парков, скверов. Я просто убеждён: доверие к инициативам граждан, диалог и партнёрство с общественными движениями — очень важное условие формирования высокой экологической культуры в стране. Прошу Сергея Борисовича Иванова, председателя оргкомитета по проведению года экологии, взять под свой патронат экологические проекты с участием волонтеров, в том числе по линии Русского географического общества и других объединений.

Уважаемые коллеги! Я обозначил только некоторые, далеко не все вопросы, требующие нашего внимания, — полагаю, что они прозвучат в докладах и в выступлениях: это решение проблем энергосбережения, сохранение лесов, почв, водного пространства, уникальных природных объектов, редких видов животных и растений. Необходимо также обеспечить реализацию программ сбережения и экологического оздоровления таких наших общенациональных объектов, как Волга, Байкал, Телецкое озеро на

Алтае. И прошу выступающих сконцентрироваться на мерах и предложениях по улучшению ситуации, на мерах и предложениях, которые мы можем и должны в самое ближайшее время реализовать.

<...>

В заключение я вот что хотел бы сказать. Тема, которую мы с вами сегодня рассматриваем, не просто политически выгодная и модная — она действительно чрезвычайно важна: важна и с точки зрения сохранения здоровья граждан, и с точки зрения экономического развития страны. Да, вкладываться в современное оборудование, которое обеспечивает высокие экологические стандарты, — это всегда затратно на первом этапе, но вы хорошо знаете, что внедрение современного оборудования, экологически чистого, если можно так сказать, в конечном итоге должно вести и к повышению производительности труда, поскольку это современное высокотехнологичное оборудование, а это и есть основной тренд развития нашей промышленности и нашей экономики.

В этой связи я бы хотел отметить и ответственность государства, и ответственность бизнеса. Ведь не должно быть так, что решения, необходимые для движения по обсуждаемому нами сегодня пути, зависят от людей, которые сами и воду чистую пьют, и живут в хороших экологических условиях, а огромные трудовые коллективы и всё, что вокруг движется и живёт, живёт и движется в условиях неблагоприятной экологической ситуации. Вот эта ситуация недопустима абсолютно. Обращаю внимание на это и представителей бизнеса, и представителей региональных властей, и федеральных.

Безусловно, мы должны действовать очень аккуратно, чтобы не разрушать экономику, не действовать как слон в посудной лавке, не требовать невозможного. Но все решения должны быть тщательно продуманы, а приниматься — своевременно. Двигаться нужно по этому пути без всяких рывков, но стабильно, — и двигаться вперёд. Если мы этого с вами не сделаем, то будет то, о чём я сказал в своём вступительном слове: к 2050 году у нас наступят серьёзные труднообратимые, а в некоторых местах и необратимые последствия. Я хочу всех вас и всех нас настроить на эту совместную, чрезвычайно важную и нужную для нашей страны работу. Большое вам спасибо за участие в сегодняшней встрече и за те усилия, которые были приложены рабочей группой для подготовки сегодняшнего заседания. Спасибо большое.



# ОБСУДИЛИ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ В НАСТУПИВШЕМ ГОДУ

*Стенограмма совещания с членами Правительства,  
Москва, Кремль, 11 января 2017 г.*

В.Путин: Добрый день, уважаемые коллеги! Поздравляю вас с началом рабочего года. Предлагаю в начале нашей встречи поговорить по нескольким вопросам, а именно, о том, как проходили мероприятия, связанные с прохождением зимнего максимума, суровых зимних холодов. Начнём с Владимира Андреевича Пучкова, а потом попросил бы Михаила Александровича Меня доложить по тому, как функционировала система ЖКХ, как она работает. И хотелось бы послушать комментарии министра энергетики по работе энергосистемы России. Давайте начнём. Пожалуйста, Владимир Андреевич.

В.Пучков: Глубокоуважаемый Владимир Владимирович! Уважаемые коллеги! В целом обстановка в сфере техногенной, природной, пожарной безопасности в стране стабильная. Вместе с тем сегодня в 10.55 в городе Саратове по адресу: Московское шоссе, дом 11, на третьем этаже произошёл взрыв бытового газа с последующим возгоранием. В течение восьми минут прибыли пожарно-спасательные подразделения, которые на площади 250 квадратных метров пожар ликвидировали, спасли 11 человек, в числе которых два ребёнка.

К сожалению, в результате взрыва пострадали 10 человек, из них три человека на месте получили необходимую амбулаторную медицинскую помощь, семь человек размещены в стационаре, в том числе один крайне тяжёлый. Специализированными бригадами Минздрава оказывается адресная необходимая медицинская помощь всем пострадавшим. В настоящее время работает комиссия по чрезвычайным ситуациям, организована адресная конкретная помощь всем людям, которые находятся в стационарах, и семьям пострадавших. Подготовлены пункты временного размещения, выдвигается специализированная лаборатория МЧС России «Струна», которая на месте сегодня предварительно выдаст рекомендации по возможности размещения, проживания в двух не пострадавших подъездах этого жилого дома. Ситуация находится под контролем Национального центра управления в кризисных ситуациях.

В целом по новогодним праздникам: в ноябре-декабре органами управления и подразделениями РСЧС был проведён комплекс профилактических предупредительных мероприятий на более чем 43 тысячах объектов практически во всех городах и населённых



пунктах. Это позволило нам в период новогодних праздников (с 25 декабря по 10 января) обеспечить безопасность проведения более 20 тысяч новогодних ёлок, утренников и других мероприятий. Проблем и потерь не было допущено. Более 7 тысяч объектов культового назначения 7 января были обеспечены соответствующими мерами защиты и безопасности. Это позволило встретить Рождество без серьёзных проблем. Также был выполнен комплекс других профилактических мероприятий.

В целом за новогодние праздники потушено 3,6 тысячи пожаров. Реагирующие подразделения МЧС России, Министерства внутренних дел, Минздрава ликвидировали более 2 тысяч тяжёлых дорожно-транспортных происшествий. В целом за последние 10 лет показатели в новогодние праздники стабильны. Уменьшено число техногенных пожаров и количество людей, которые пострадали и погибли, к сожалению, на них. Сокращено количество потерь от чрезвычайных ситуаций природного, техногенного характера, выполнены меры по безопасности людей на водных объектах.

С учётом низких температур в городах было развёрнуто 140 пунктов обогрева и питания: это позволило МЧС России во взаимодействии с городскими службами, общественными организациями, объединениями, волонтёрами накормить и обогреть более 50 тысяч человек. 24 тяжёлые аварии на объектах жилищно-коммунального хозяйства потребовали дополнительных усилий пожарно-спасательных подразделений, подразделений охраны общественного порядка, медицинских формирований. Это позволило минимизировать потери и восстановить все системы жизнеобеспечения.

Особое внимание было уделено оперативности реагирования по обращениям граждан, были прикрыты все места традиционного зимнего отдыха и внутреннего туризма. Более 1400 мест выхода рыбаков на лёд также были обеспечены и прикрыты профессиональными формированиями. На особом контроле находилась работа

та ледовых переправ, которые уже запущены в эксплуатацию, и зимников. В целом органы управления и силы РСЧС отработали на достаточно высоком уровне. Это позволило нам улучшить все показатели профессиональной деятельности, но вместе с тем, с учётом прогноза развития

погодных условий, мы сейчас перегруппировываем все силы, и приоритет нашей работы – в тех регионах, где ожидается резкое понижение температуры или изменение фронта погоды.

Усиливаем работу всех структур Росгидромета. Работают системы антикризисного управления, и непосредственно оказываем помощь и поддержку руководителям органов местного самоуправления. Традиционно уже подготовлены к встрече старого Нового года (с 13 на 14 января) и дополнительно подготовили дежурное подразделение спасателей, водолазов для обеспечения мероприятий 19 января, в Крещение. Органы управления и силы РСЧС продолжают выполнять возложенные задачи. Доклад окончен.

В.Путин: Хорошо. По последнему событию, связанному со взрывом газа, потом доложите мне, как там работа идёт.

В.Пучков: Есть, товарищ Президент.

В.Путин: Дмитрий Анатольевич, переговорите, пожалуйста, с губернатором. Если помощь нужна – поддержите.

Д.Медведев: Да, конечно.

В.Путин: У нас в этом году, по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, на 17 процентов ниже показатель по нештатной работе систем ЖКХ, тем не менее нарушений достаточно много. Пожалуйста.

М.Мень: Уважаемый Владимир Владимирович! Уважаемые коллеги! Перед новогодними праздниками было дано поручение всем субъектам Российской Федерации взять на контроль работу аварийных служб и проверку алгоритма реагирования на случаи аварийной ситуации. Были составлены пофамильные списки ответственных на каждый день по праздникам во всех субъектах Российской Федерации, во всех муниципальных образованиях. Во всех субъектах действовала «горячая линия» по вопросам в первую очередь теплоснабжения. Мы точно проверяли работу этих «горячих линий», серьёзных нареканий нет.

Показательно, Владимир Владимирович, что аварийность снижается интенсивнее в тех субъектах Российской Федерации, где работают сегодня концессионеры на основе договоров концессии, а не там, где системы работают под управлением ГУПов и МУПов соответственно. Вот интересные цифры: в тех регионах, где действуют концессии (у нас сегодня в стране 35 таких субъектов Российской Федерации), аварийность теплоснабжения снизилась в среднем на 47 процентов, а водоснабжения – на 21 процент. Примеры неплохие есть в Тамбовской области, в Псковской области, Ханты-Мансийском автономном округе, в других субъектах Российской Федерации.

Необходимо в целом отметить слаженную работу региональных властей в этом сезоне. Так, например, в Оренбургской области в 32-градусный мороз была нарушена система теплоснабжения, работа котельной, и в течение нескольких часов аварийные службы справились, теплоснабжение запустили сначала по резервной ветке и до конца дня уже полностью устранили все проблемы. В Московской области по разным причинам в новогодние каникулы коммунальные службы устраняли несколько аварий. В каждом случае, несмотря на рекордно низкие температуры, чрезвычайной ситуации удавалось избежать. Но, к сожалению, были случаи и неэффективной работы в ряде субъектов Российской Федерации. Так, например, в Иркутской области на селекторных совещаниях и в письменных отчётах нам докладывали о полной готовности всех муниципальных образований к прохождению отопительного сезона, однако выездная проверка в городе Вихоревка показала то, что там есть определённые проблемы, и встала котельная, несмотря на все отчёты о подготовке в штатном режиме. В связи с этим губернатор принял решение об отставке профильного министра.

Но в целом хотелось бы отметить, что снижение действительно есть. Помимо всего прочего, мы планируем дальнейшее развитие системы концессионных соглашений. У нас осталось в сфере жилищно-коммунального хозяйства 663 муниципальных и государственных унитарных предприятия. Сегодня по Вашему поручению ведётся работа по переходу здесь тоже на концессию. Граждане в первую очередь обращаются в управляющую компанию. Это самая близкая структура для контактов. Аварии часто встречаются не только на магистральных сетях, но бывают и во внутридомовом хозяйстве. Поэтому будет продолжена работа по совершенствованию законодательства в части лицензирования управляющих компаний. Сегодня работу уже ведём активно и следующим этапом хотим внедрить единый стандарт сервиса управления многоквартирных домов. В том числе там будет как стандарт и проверка состояния общедомового оборудования и, самое главное, время реагирования на обращения граждан. Доклад закончил.

В.Путин: Когда вы планируете внедрить этот стандарт?

М.Мень: До конца года стандарты будут введены. Это в рамках приоритетного проекта.

В.Путин: А чего так долго? Какие там этапы нужно пройти?

М.Мень: Необходимо изменение в закон. Но за полгода постараемся сделать это.



В.Путин: Конечно. Так, чтобы нам хотя бы к следующей зиме подойти с этими стандартами.

М.Мень: Сделаем.

В.Путин: Спасибо. Александр Валентинович, по поводу работы энергетического комплекса, пожалуйста.

А.Новак: Уважаемый Владимир Владимирович! Уважаемые коллеги! Несмотря на сложные погодные условия и аномальные температурные режимы в отдельных регионах, в целом энергосистема России прошла этот период надёжно, без системных аварий, в штатном режиме. Были обеспечены необходимые объёмы запасов топлива свыше нормативных на генерирующих станциях, был обеспечен резерв мощности около 17 тысяч мегаватт, работали надёжно сетевые компании.

В целом отмечали рост потребления электроэнергии от 3,8 процента до 5 процентов в регионах в связи с холодными температурными режимами. На 10 процентов была увеличена нагрузка на электростанции в этот период, до 143 970 мегаватт. Мы наблюдали в генерирующем комплексе около 14 аварий – несистемных, поскольку они тут же замещались резервами. Они не повлияли на снабжение потребителей. Устранение этих аварийных ситуаций проходило в штатном режиме, как и в предыдущие периоды. Если сравнивать с [аналогичным] периодом прошлого года, который был теплее, количество аварий у нас не увеличилось, осталось на уровне прошлого года в генерирующем комплексе.

Что касается сетевого комплекса, он также отработал надёжно. Особенностью этого периода являлось то, что был переход с положительных температур на резко отрицательные, что привело к резкому гололёдообразованию на проводах и на тросах и увеличило в шесть раз работы по плавке гололёдов на проводах. У нас было обеспечено на 20 процентов больше количество аварийных бригад в эти новогодние праздники, чем обычно, чем в прошлом году, – 9554 аварийные бригады. Более 23 тысяч единиц техники было в работе (при необходимости задействования этой техники) и около 4,5 тысячи в наличии резервных источников энергоснабжения, которые в случае необходимости применялись. Хочу сказать, что в целом у нас не было также системных аварий в электрокомплексе, и этот новогодний период прошёл в штатном режиме.

Что касается газоснабжения, также было обеспечено в полном объёме обеспечение потребителей газом. Были две нештатные ситуации в Дагестане и в Краснодарском крае. Они появились в результате дорожно-транспортных происшествий, а не в результате работы газотранспортной системы. Газотранспортная система работала надёжно. В конце прошлого года Вами был введён пуск в эксплуатацию газотранспортной системы в Крым. 30 декабря мы начали поставки из российской газотранспортной системы для обеспечения пиковых нагрузок. Всего на сегодняшний день уже 20 миллионов



кубических метров газа поставлено крымчанам. В целом здесь также штатная ситуация. Продолжаем работать. Сезон ещё не закончен, и впереди у нас также большая работа по прохождению ОЗП.

В.Путин: Московская область, Оренбургская область, Саха (Якутия) – там были технологические сбои. Всё приведено в порядок?

А.Новак: Да, Владимир Владимирович, в этих регионах линии электропередачи выходили из строя. Они восстанавливались также локально, в штатном режиме. Хотел бы отметить, что общее время восстановления энергоснабжения потребителей было лучше, чем в прошлом году, составило полтора часа. Это в два раза ниже, чем в среднем по году. У нас этот показатель улучшается из года в год. И в этот новогодний период, с учётом особого внимания, восстановление было в два раза быстрее.

В.Путин: Хорошо. Коллеги уже упоминали о внутреннем туризме. Он у нас растёт из года в год. В 2015 году рост был 18 процентов, в 2016 году – 15 процентов. Что происходит сейчас, за новогодние праздники? Это тоже период, когда люди едут на курорты, на зимние курорты. Растёт у нас и количество людей, увлекающихся зимними видами спорта, в том числе горными лыжами. Олег Петрович, пожалуйста.

О.Сафонов: Уважаемый Владимир Владимирович! Уважаемые коллеги! Последние 2,5 года, действительно, существует ярко выраженная тенденция роста турпотоков по нашей стране. Причём если ранее выбор потребителя в пользу путешествия по нашей стране был обусловлен в основном экономическими факторами, то сейчас мы можем сказать о том, что предлагается широчайший турпродукт в нашей стране для любителей различных видов туризма, и в том числе, что очень важно, обеспечена абсолютная безопасность путешествий по нашей стране. Это приводит к тому, что внутренний туризм является одним из самых быстрорастущих сегментов российской экономики. Как Вы сказали, в 2015 году темпы роста составили 18 процентов, в 2016 году – 15 процентов. По предварительным итогам высокого туристского сезона – высокий туристский сезон ещё не завершился, он у нас достаточно продолжительный – мы можем сказать, что увеличение турпотока составляет в среднем по стране порядка 9 процентов, причём для нас является очень важным, что очень хорошо загружена региональная туристская инфраструктура, в некоторых регионах на 80–100 процентов. Я могу привести в качестве примера курорты Сочи, Подмосковья, Москвы. Самыми востребованными внутрироссийски-

ми направлениями в этот зимний период у нас были Москва и Подмосковье, их посетили более 2,5 миллиона человек, рост порядка пяти процентов.

Хотел бы сказать о том, что Краснодарский край показал порядка 500 тысяч человек, тоже рост более восьми процентов. Санкт-Петербург посетило более 390 тысяч человек, рост

в зимний период – это очень хорошая тенденция – более 30 процентов. В Крым приехало в два раза больше туристов, хотя Крым является всё-таки направлением летнего отдыха, это тоже очень важная позитивная тенденция. Популярностью у российских и иностранных туристов пользуются и культурно-познавательный туризм в нашей стране, и, конечно же, очень большой интерес существует к горнолыжному отдыху. Хотелось бы сказать, что наша страна имеет серьёзные конкурентные преимущества в этом плане, потому что у нас очень продолжительный зимний период. Можно сказать о том, что высокий туристский сезон, он у нас порядка пяти-шести месяцев. Как правило, существует очень хороший, устойчивый снежный покров, чего у других наших конкурентов нет, и в настоящее время очень хорошо развита материально-техническая база, построено большое количество различных интересных курортов в разных регионах.

В зимний сезон 2014–2015 года у нас горнолыжным отдыхом воспользовались более 4,5 миллиона человек, в прошлом году – 5 миллионов человек, в этом году мы ожидаем порядка 6 миллионов человек, то есть темпы роста действительно очень хорошие. И наибольшей популярностью у нас пользуются горнолыжные курорты города Сочи, горнолыжные курорты Северного Кавказа, в Сибири у нас есть ряд интересных горнолыжных курортов, в Алтайском крае, в Кемеровской области, на Урале и на Дальнем Востоке. Это очень хорошая, важная положительная тенденция, потому что Российская Федерация является северной страной, и для нас развитие зимнего отдыха является очень важным и имеет особое значение.

Хотел бы сказать, что регионами была реализована широкая линейка событийных мероприятий, в частности, проходил фестиваль «Путешествие в Рождество» (в Москве), «Тамбов – новогодняя столица России», туры в Великий Устюг – на родину Деда Мороза и так далее. Мероприятия проходили в разных регионах нашей страны, пользовались большой популярностью. И, действительно, это позволило и нашим гражданам, и путешественникам из-за рубежа очень интересно, содержательно и комфортно провести новогодние праздники, каникулы. И очень много информации об этом размещено в социальных сетях, причём в виде различных сообщений, фотографий.

Хотелось бы сказать о том, что увеличение внутреннего въездного туризма имеет большой синергетический эффект, приводит к развитию 53 отраслей народного хозяйства, созданию рабочих мест, развитию малого

и среднего бизнеса, повышению доходов во всех бюджетах, всех уровней. Я хотел бы привести пример, что за несколько последних лет доходы только от города-курорта Сочи в бюджет Краснодарского края выросли в 3,5 раза. Развитие туризма имеет очень серьёзное синергетическое значение для развития экономики нашей страны. Спасибо за внимание. Доклад окончен.

В.Путин: Это ещё раз говорит о том, что мы в целом не зря развивали Сочи как круглогодичный курорт, и можно отметить, что кое-что хорошее мы всё-таки сделали. Во всяком случае, в Сочи этот результат очевиден. А что у нас на Северном Кавказе происходит, Лев Владимирович?

А.Кузнецов: Уважаемый Владимир Владимирович, развитие туристической индустрии – это один из приоритетов социально-экономической политики, которую мы реализуем на Северном Кавказе, и в рамках этого развитие туристического кластера – один из ключевых проектов. И конечно, статистика по туристам является, наверное, самым важным барометром правильности и эффективности вложения государственных денег и выбранных приоритетов. Очень отрадно, что в течение уже нескольких лет наши курорты (а сегодня у нас действуют два курорта: это Эльбрус, который уже в советское время работал, и Архыз, вновь развивающийся курорт, в этом году мы планируем запустить третий курорт, в Чеченской Республике, Ведучи) показывают позитивную динамику. При этом динамика эта измеряется не процентами, а измеряется десятками процентов.

В этом году по отношению к прошлому году за восемь месяцев мы имеем прирост по Архызу – 46 процентов, а по Эльбрусу – около 40 процентов. Что критично важно, по нашей оценке, именно с учётом того, что у нас есть очень сильный конкурент – Вы только что сказали, Сочи, – у нас действительно есть и международный курорт. И если в предыдущие годы, как сказал Олег Петрович, экономические факторы определяли поведение нашего туриста, то сегодня выбор происходит уже именно с учётом качества. Эта статистика, которую мы имеем, показывает, что с точки зрения качества нашей горнолыжной инфраструктуры сегодня наши курорты на Северном Кавказе становятся конкурентоспособными и, отрадно, имеют свои уникальные ниши.

К примеру, в прошлом году на Эльбрусе мы запустили самый высокий канатный подъёмник в Европе – 3847 метров, аналогов такому не существует; на Архызе, на молодом курорте, у нас действительно формируется уже свой турист. При этом очень важно, что расширяется





количество людей, занимающихся горнолыжным спортом. Мы не перетягиваем туристов с других курортов, а именно формируем и укрепляем горнолыжную культуру. У нас в этом году, по статистике, больше 50 процентов – это те, кто впервые встал на горные лыжи, это отрадно.

Отдельно проводим социальные программы. Это бесплатные уроки для школьников, бесплатные ски-пассы. Каждый год мы выбираем возрастные категории, в этом году у нас возрастная категория – те, кто родился в 2006 году, то есть мы им бесплатно выдаём ски-пассы, через это формируя новые навыки, культуру и традиции. Очень важно, что мы, несмотря на инфляционные процессы, сохранили стоимость и доступность наших курортов. Мы не повысили стоимость ски-пассов по отношению к прошлому году, а даже усовершенствовали программу. У нас есть уникальный продукт – ски-пасс на весь сезон с общей стоимостью 15 тысяч рублей.

У нас пока больше однодневные туристы, мест размещения пока не так много, хотя уже сегодня заявок резидентов в проектах много, но именно это позволяет иметь для туристов ски-пассы на день по 500 рублей, то есть даже по международным, российским аналогам таких прецедентов не существует, но при этом не ухудшает экономику самого курорта, а за счёт увеличения туристического потока обороты улучшаются. Поэтому, Владимир Владимирович, данная цифра характеризует, что проект показывает свою эффективность. В нашей госпрограмме на этот год мы планируем дальнейшие инвестиции для расширения и количества курортов, и создания возможностей для российского туриста.

В.Путин: Мы с вами знаем, что основной проблемой и задачей развития Северного Кавказа как одной из площадок зимнего отдыха является необходимость развития инфраструктуры. Надеюсь, что к 2021 году – основные проекты у нас там запланированы к окончанию, окончание их как раз к 2021 году, – надеюсь, что они будут исполнены и наши граждане получат дополнительные возможности для отдыха в России, на Северном Кавказе. Максим Юрьевич у нас здесь? Максим Юрьевич, как транспорт у нас отработал в новогодние праздники?

М.Соколов: Уважаемый Владимир Владимирович, уважаемые коллеги! Минтранс также отмечает рост и авиационных, и железнодорожных перевозок в новогодние и рождественские праздники, причём подтверждаем, что наибольшей популярностью уже пользуются маршруты именно внутри страны. По сложившейся традиции наи-

большей популярностью пользуется авиационный транспорт, и в этом году крупнейшие российские аэропорты в новогодние праздники обслужили на 20 процентов больше пассажиров, чем в предыдущий период, – около 4 миллионов человек.

Причём московские аэропорты обслужили чуть менее трёх миллионов, в прошлый период было 2,5 миллиона. Сильно прибавил Сочи, порядка 10 процентов, и Симферополь, но абсолютным лидером стал аэропорт Пулково в Санкт-Петербурге, прибавив за новогодние праздники 30 процентов по отношению к прошлому году. Вообще и Сочи, и Симферополь в этом году перевалили за планку 5 миллионов 200 тысяч пассажиров и уже стали крупнейшими аэропортами страны после аэропортов Московского авиационного узла и Санкт-Петербурга.

Благодаря росту внутреннего потока (а он показал рекордные в этом году 55 миллионов, увеличившись на шесть процентов) мы можем говорить о том, что в целом авиационные перевозки российскими авиакомпаниями не упали очень сильно и показали результат, – несмотря на то что были закрыты основные международные направления, такие как Египет, Турция, чартерные сообщения, да и Украина, – и показали результат в пределах прошлого года, коррекции прошлого года. 88 миллионов пассажиров, даже чуть больше, было обслужено российскими авиакомпаниями. И лидерами стали не только упоминавшийся здесь Сочи, но и другие аэропорты Северного Кавказа и Черноморского побережья. В частности, Анапа прибавила 20 процентов, Казань – 30 процентов, Калининградская область. В Калининград прилетело почти на 20 процентов пассажиров и туристов больше, что, конечно, отрадно. Туризм, чувствуется, действительно растёт по всей стране. Это касается в том числе и Урала, и Сибири.

Что касается железнодорожного транспорта. Здесь мы тоже наблюдаем небольшой рост и в новогодние праздники, и в целом по году, особенно в дальнем сообщении, в пределах 5 процентов. И, таким образом, нам удалось переломить негативную тенденцию снижения последних нескольких лет. Говоря о перевозках, особенно в направлении Крымского полуострова, невозможно не сказать о Керченской паромной переправе. В целом по году она тоже прибавила порядка 30 процентов, перевезла более 6 миллионов пассажиров.

В.Путин: Спасибо.

<..>



## ЭТО НЕ ПРОСТО ТРУБА

*Выступление на открытии газопровода Бованенково – Ухта-2  
и нефтепроводов Заполярье – Пурпе и Куюмба – Тайшет,  
Москва, Кремль, 18 января 2017 г.*

**В.В.Путин, Президент Российской Федерации**

В режиме видеоконференции Владимир Путин дал старт работе газопровода Бованенково – Ухта-2, нефтепроводов Заполярье – Пурпе и Куюмба – Тайшет. Бованенковское нефтегазоконденсатное месторождение, разработку которого осуществляет компания «Газпром», является крупнейшим на полуострове Ямал. Новые нефтепроводы компании «Транснефть» позволят обеспечить приём нефти с новых месторождений Ямало-Ненецкого автономного округа и Красноярского края. В церемонии запуска объектов приняли участие председатель правления ПАО «Газпром» Алексей Миллер и президент ПАО «Транснефть» Николай Токарев.

\* \* \*

Уважаемые друзья! Добрый день! У нас с вами сегодня хороший день, насыщенный позитивными событиями. Мы продолжаем развитие трубопроводного транспорта в России. И не только специалисты, но и люди, которые, может быть, даже далеки от энергетики, прекрасно понимают, что это не просто труба: объекты, свидетелями запуска которых мы будем являться, – это сложные большие промышленные объекты, я хочу это отметить.

Хочу сказать, что мы запускаем в эксплуатацию сразу три крупных промышленных объекта: нефтемагистрالی Заполярье – Пурпе, Куюмба – Тайшет, а также вторую нитку газопровода Бованенково – Ухта. Их запуск существенно расширит возможности нефтегазовой отрасли России, принесёт ощутимую пользу всей российской экономике, это безусловный факт, и, что очень важно, будет способствовать дальнейшему развитию регионов Российской Федерации.

Хочу поблагодарить всех, кто участвовал в реализации этих важных и масштабных проектов. Естественно, хорошо понятно, что работа велась в очень непростых, если не сказать очень сложных, природно-климатических условиях. В ходе строительства применялись принципиально новые решения – технологические, технические, была использована самая современная техника отечественного производства, учтены самые строгие экологические стандарты, соблюдены все экологические нормы. В целом эти проекты выполнены на высочайшем профессиональном уровне. Очень рассчитываю, что и в дальнейшем вы и ваши коллективы будете трудиться столь же ответственно и с таким же положительным результатом.

Впереди ещё большая работа, большой объём работы. По линии «Транснефти» есть и вторые очереди создаваемых объектов. Предстоит обустроить и ввести в эксплуатацию новые перспективные месторождения нефти и газа, продолжить формирование современной системы трубопроводного транспорта, сосредоточиться на создании высокотехнологичных перерабатывающих производств. От решения этих комплексных задач напрямую будет зависеть и укрепление энергетической безопасности России, и дальнейшая газификация регионов страны, и, разумеется, как всегда надёжное, гарантированное выполнение экспортных контрактов.

В заключение хочу ещё раз поблагодарить весь огромный коллектив и «Газпрома», и «Транснефти» за работу, которая была проделана. Хочу поздравить вас с этим результатом. Желаю вам успехов, здоровья. Надеюсь, что задачи, которые стоят перед вашими коллективами, будут эффективно решаться в ближайшем будущем и в среднесрочной перспективе.



## ТАРИФЫ НА ЭЛЕКТРОЭНЕРГИЮ НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ СНИЗЯТ ЗА 3 МЕСЯЦА

*Встреча Президента Российской Федерации Владимира Путина с вице-премьером – полномочным представителем Президента в ДФО Юрием Трутневым, Московская область, Ново-Огарёво, 20 января 2017 г.*

Владимир Путин провёл рабочую встречу с Заместителем Председателя Правительства – полномочным представителем Президента в Дальневосточном федеральном округе Юрием Трутневым. Обсуждалась социально-экономическая ситуация в субъектах ДФО и планы по развитию Дальнего Востока.

\*\*\*

В.Путин: Юрий Петрович, Дальневосточный федеральный округ занимает у нас свыше 36 процентов территории Российской Федерации.

Ю.Трутнев: Так точно.

В.Путин: Как на вверенном Вам участке обстоят дела? Что Вы сделали за прошедший год и что планируете сделать?

Ю.Трутнев: Уважаемый Владимир Владимирович, продолжаем работу по выполнению поставленной Вами задачи по ускорению социально-экономического развития Дальнего Востока, прежде всего создаём системные условия. За прошедший год приняли пять федеральных законов, направленных на улучшение жизни людей, на улучшение инвестиционного климата. Как самое важное хочу отметить закон об уравнивании тарифов. Мы создали четыре новых свободных порта, улучшили механизм по региональным инвестиционным проектам, приняли решение по выделению людям бесплатно одного гектара земли.

Эта работа продолжается. У нас сейчас в работе 11 законопроектов на текущий год, в том числе законопроект об упрощении визового въезда в свободный порт Владивосток, 22 акта Правительства, в том числе такие комплексные, как развитие Комсомольска-на-Амуре, – это по нормотворческой работе. Если говорить о работе практической, то за прошедший год в рамках государственных механизмов поддержки открыто 24 новых предприятия, создано более тысячи рабочих мест. Создано 5 территорий опережающего развития, 4 новых свободных порта. Общее количество инвестиционных проектов, которые сейчас в работе, приближается к 500. Владимир Владимирович, Вы нам сделали замечание на Совете безопасности по поводу необходимости больше обращать внимание на высокотехнологичные проекты.

В.Путин: Не замечание – мне кажется, это то, что мы должны делать.

Ю.Трутнев: Мы очень внимательно относимся к Вашим замечаниям. Мы проанализировали ситуацию. У нас сегодня в структуре реализуемых на Дальнем Востоке проектов 24 процента по объёму инвестиций – высокотехнологичные [проекты], список есть. Мы понимаем, что этого недостаточно. Сейчас создаём вместе с Фондом развития Дальнего Востока и Российской венчурной компанией новый инструмент, который позволит поддерживать именно разработку и внедрение новых технологий на Дальнем Востоке. Думаем, что в первом квартале нового года мы создадим этот инструмент, доложим Вам.

Начали понемножечку дышать и те проекты, которые какое-то количество времени тормозились. Это мост Нижнеленинское – Тунузян, мы его сдадим в июне 2018 года, работа идёт полным ходом, всё необходимое финансирование предоставлено. Начата работа по строительству моста Благовещенск – Хэйхэ. Начал оживать эльгинский проект. По Вашему поручению ведётся работа по строительству жилья, по обеспечению людей, которые будут работать на судостроительном комплексе «Звезда»; финансирование представлено Фондом развития Дальнего Востока под 4,5 процента годовых. Запущен Кимкано-Сутарский ГОК, там тоже были некоторые проблемы, – всё работает.

В этом году у нас, наверное, одна из самых больших ответственностей связана со строительством инфраструктуры для территорий опережающего развития и инвестиционных проектов. Работа идёт на 107 объектах одновременно, строятся более 500 километров линий электропередачи, около 300 километров железнодорожных, автомобильных дорог, водопроводы и вся необходимая инфраструктура. Уверены в том, что эта инфраструктура не только поможет уже реализуемым проектам, но и создаст условия для реализации следующих.

Теперь по плану на 2017 год. Мы в 2017 году сдадим около 50 предприятий новых, всего их будет уже в рамках новых инструментов 76. Будет создано ещё более

двух тысяч рабочих мест. Количество инвестиционных проектов, мы считаем, будет порядка 900 к концу года. Готовимся к третьему Восточному экономическому форуму. Очень надеемся, что там продолжится и политический диалог. Надеемся на Ваше участие, Владимир Владимирович.

Продолжаем работу по одному гектару. У нас на сегодняшний день более



30 тысяч заявлений, через 10 дней, с 1 февраля, он стартует на всей территории Российской Федерации, интерес очень большой, делаем всё возможное, чтобы этот интерес обеспечить. Считаем, что нам тоже нужно создавать инструменты для поддержки тех людей, которые эту землю получили. 47 процентов людей, которые получили землю, сегодня говорят о том, что недостаточно организован доступ к финансовым ресурсам — нужен просто кредит.

В.Путин: Юрий Петрович, что с демографией? Как смотрится процесс?

Ю.Трутнев: Демография лучше за последние 25 лет. Отток населения снижается, но он есть. Владимир Владимирович, я думаю, что мы полностью решим эту проблему в 2018-м, в 2017 году будем близки к этому.

В.Путин: Мы планировали — Вы знаете, как, — решить вопросы, связанные в некоторых регионах Дальнего Востока с тарифами.

Ю.Трутнев: Закон принят, сейчас мы разрабатываем, Минэнерго, «РусГидро» разрабатывают механизм доведения. На это уйдёт, наверное, в пределах трёх месяцев, но мы сделаем перерасчёт так, чтобы люди уже с начала этого года пользовались льготами, предоставленными законом. Тариф будет среднероссийский на всей территории Дальнего Востока в соответствии с Вашим решением.

В.Путин: Среднероссийский, наверное, порядка..

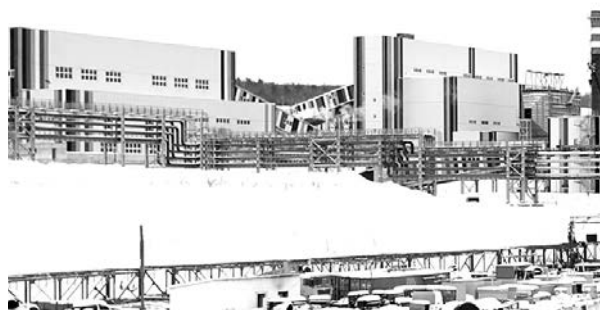
Ю.Трутнев: 3,19 [рубля за 1 киловатт-час].

В.Путин: Хорошо. Что так долго-то — три месяца?

Ю.Трутнев: Владимир Владимирович, достаточно сложный механизм. Я сам эту работу контролирую. Мы должны предоставить субсидии всем энергоснабжающим организациям; надо сделать так, чтобы все деньги дошли до адресата, не было никакого жульничества, никаких проблем, с этим связанных.

В.Путин: Хорошо.

<...>



## ОТРЕМОНТИРУЕМ ДОРОГУ ОТ НИЖНЕГО ТАГИЛА ДО СЕРЕБРЯНКИ

*Встреча Президента Российской Федерации Владимира Путина с губернатором Свердловской области Евгением Куйвашевым, Москва, Кремль, 24 января 2017 г.*

Владимир Путин провёл рабочую встречу с Евгением Куйвашевым, в ходе которой обсуждались вопросы дорожного строительства и социально-экономическое положение в регионе.

\*\*\*

В.Путин: Добрый день! Поговорим по всему комплексу вопросов, но Вы обобщённые показатели мне сейчас покажете и расскажете о них. Давайте начнём с дорожного строительства.

Е.Куйвашев: Уважаемый Владимир Владимирович! Действительно, дорожное строительство сегодня становится одним из приоритетных направлений деятельности органов государственной власти. Общий объём [регионального] дорожного фонда составляет одиннадцать миллиардов рублей. Все деньги распределены дорожным фондом в соответствии с принятыми программами в регионе, и, безусловно, львиную долю, в том числе из средств регионального бюджета, мы отдаём на муниципальные дороги.

Недавнее Ваше поручение — отработать и привести в эксплуатационное состояние дорогу [Нижний Тагил — Серебрянка], которая не ремонтировалась до 2013 года 30 лет. Начиная с прошлого года мы начали выделять деньги на эту дорогу, и безусловно, поручение, которое Вы дали по результатам пресс-конференции, будет выполнено в полной мере и в срок. К 1 июня мы обеспечим эксплуатационное состояние, но хочу сказать, что для приведения этой дороги к асфальтобетонному покрытию, а протяжённость этой дороги — более 50 километров, потребуется ещё определённое время, немного. Эксплуатационные возможности этой дороги мы обеспечим к 1 июня, как Вы и поставили задачу в поручении.

Что касается основных и приоритетных направлений дорожного строительства, мы в 2013 году сдали — сомкнули прежде не соединявшиеся субъекты: Свердловскую область и Ханты-Мансийский округ — так называемую северную дорогу, которая сегодня сократила движение транспорта с европейской части на наш тюменский север почти на 800 километров. В связи с этим увеличился грузопоток по северной части.

Сегодня мы занимаемся строительством южного полукольца ЕКАДа (Екатеринбургской кольцевой автомобильной дороги). Первый пусковой комплекс мы сдали в прошлом, 2016 году, и сейчас активно работаем над реализацией и окончанием работ на втором комплексе, который будет окончен в 2018 году. Конечно же,

хотим приступить к реализации проекта третьего пускового комплекса, тем самым полностью замкнём кольцо в Екатеринбурге. Это важнейшая транспортная артерия.

Сегодня региональные дороги большей частью выполняют функции дорог федерального значения; мы это понимаем, тем самым вкладываем деньги в высвобождение от автомобильного транспорта наших крупных городов. В соответствии с принятыми Вами решениями о реализации приоритетных проектов, безусловно, приоритетом нашей работы будут работы на городскую среду, что автоматически, конечно, включает сюда и благоустройство, и реализацию проектов дорожного строительства внутри наших муниципальных образований. Более 6 миллиардов рублей выделено нашим муниципалитетам на приведение дорог в соответствие с требованиями, которые предъявляют строительные нормы и правила.

Конечно же, сегодня дорожное строительство — это один из ключевых вопросов, который влечёт за собой в том числе приток инвестиций и в города, и в моногорода. Мы реализуем сегодня проект территории опережающего развития в Краснотурьинске. Этому городу был присвоен статус ТОРа. Безусловно, мы понимаем, что без дорожного строительства туда хороший инвестор не придёт. Поэтому мы понимаем, что львиная часть бюджета развития должна быть направлена именно на дороги.

В.Путин: Обобщённый показатель за ушедший 2016 год какой, как экономика региона в целом сработала?

Е.Куйвашев: Владимир Владимирович, я должен сказать, что в ведущих секторах экономики по итогам 2016 года есть рост и сохраняется потенциал роста. Приведу несколько цифр. Индекс промышленного производства [ИПП] по итогам 2016 года (мы сейчас подбиваем окончательные цифры, но они существенно не будут меняться) у нас вырос почти на 11,5 процента. Что касается валового регионального продукта, мы будем на уровне 2015 года примерно, но в структуре валового регионального продукта ИПП составил 11 процентов. Это достаточно серьёзные цифры.

В.Путин: За счёт каких отраслей промышленности?

Е.Куйвашев: Конечно же, это металлургия, машиностроение, оборонно-промышленный комплекс. Мы сегодня делаем серьёзный шаг в развитии фармацевтической промышленности, ИТ-технологий. Екатеринбург и Свердловская область являются одним из образовательных центров, у нас



достаточно успешно работает Уральский федеральный университет, но мы развиваем сегодня не только высшее образование. Мы сегодня активно работаем и над реализацией одобренной Вами в 2014 году комплексной программы «Уральская инженерная школа». По итогам 2016 года программа профинансирована на миллиард

рублей — около миллиарда рублей. 300 миллионов было нам выделено из средств федерального бюджета, почти 600 миллионов мы выделили из регионального бюджета. И наши организации, предприятия выделяют [средства] и участвуют с удовольствием в этой программе.

<...>



## ПОСЛЕ КАПИТАЛЬНОГО РЕМОНТА ШКОЛЫ СТАНОВЯТСЯ КАК НОВЫЕ

*Встреча Председателя Правительства РФ Дмитрия Медведева с губернатором Оренбургской области Юрием Бергом, Оренбург, 12 декабря 2016 г.*

Д.Медведев: Юрий Александрович, мы с Вами сегодня занимаемся очень важными социальными вопросами для всей страны, они касаются охраны материнства и детства. Ещё раз поздравляю всех жителей вашего региона и других регионов, которые будут использовать перинатальный центр, где мы побывали. Он действительно хороший, современный. Но есть, естественно, и другие важные социальные программы. Я имею в виду, в частности, строительство школ. Мы с Вами посмотрели вводимую в эксплуатацию новую школу. Хорошая школа, современная, большая, правильным образом построенная, без излишеств, но в то же время функционально имеющая все необходимые для обеспечения учебного процесса возможности.

Я знаю, что эта программа должна быть у вас быть расширена в ближайшее время с учётом прироста количества школьников и целого ряда проблем, которые существуют со школьными зданиями — не только в новостройках, но и в сельских населённых пунктах. Есть старые, ветхие школы. Что предстоит сделать, имея в виду, что эта программа в нашей стране предусматривает строительство большого количества школ до 2025 года?

Ю.Берг: Программа строительства школ действительно очень важная и нужная, особенно в районах новостроек в Оренбурге и других городах. Если говорить о сельской местности, то там речь идёт о ветхих или аварийных зданиях. Мы их ремонтируем капитально, и после капитального ремонта школы становятся как новые, с новейшим оборудованием. Мы стараемся делать всё для того, чтобы дети даже в самой отдалённой сельской школе учились в таких же условиях, как и в областном центре.

Школа, где мы с Вами были, — уже вторая в той новостройке. Там надо ещё три построить. В реализации программы строительства школ нам помогает социально-экономическое партнёрство, например, с «Газпромом», «Металлоинвестом», УГМК. В общей сложности, если говорить о вкладе предприятий, которые работают на территории Оренбургской области, — это более 3 млрд. рублей. Только в социальную сферу 1,7 млрд. в этом году было вложено — это ремонт школ, больниц, детских садов, ФАПов.

Д.Медведев: Сколько всего школ необходимо построить для того, чтобы в перспективе решить все существующие проблемы?

Ю.Берг: В Оренбурге надо построить 6 школ, чтобы дети учились в одну смену.

Д.Медведев: Нужно посчитать общее количество необходимых для последующего ввода школ, согла-

совать это с Министерством образования, поделить, что называется, ответственность между федеральным финансированием, региональным финансированием, рассмотреть возможности внебюджетного финансирования, и распланировать строительство школ на ближайшее время.

<..>

Дмитрий Медведев посетил строящуюся школу в Оренбурге. Строительство общеобразовательной школы на 1135 ученических мест в 17-м микрорайоне Оренбурга осуществляется в рамках реализации программы «Содействие созданию в субъектах Российской Федерации (исходя из прогнозируемой потребности) новых мест в общеобразовательных организациях» на 2016–2025 годы.

Объём финансирования объекта с учётом расходов на оборудование составляет 926,7 млн. рублей, в том числе 535,9 млн. рублей выделено из федерального бюджета, 376,9 млн. рублей — из областного и 13,9 млн. рублей — из местного бюджета. В 2017 году будут открыты пять первых классов для 125 детей. Также планируется открытие трёх десятых классов различной профильной направленности: информационно-технологический, гуманитарный, естественно-научный.

Оборудование новой школы будет отвечать всем современным стандартам. Здесь запланированы кабинеты технологии: два для мальчиков (металлообработка и столярные работы) и два для девочек (кухня и швейная мастерская), а также специальный комплекс для занятий робототехникой. Начальная школа будет располагаться в блоках со спальнями и игровыми комнатами. Для занятий физкультурой и спортом предусмотрены малый и большой спортивный залы, отдельный тренажёрный зал. В актовом зале планируется установить профессиональное световое и звуковое оборудование.

Проектом строительства учтены современные требования к обеспечению доступной среды для детей-инвалидов. Здание оборудуют двумя специальными лифтами, предусмотрены санитарные комнаты, медицинский блок с кабинетами для врачебного приёма и процедурными. Открытие новой школы позволит разгрузить другие образовательные учреждения города. Возможность учиться в новых услови-

ях получат около тысячи детей из трёх школ и двух лицеев. Председатель Правительства также осмотрел школьные автобусы и автомобили скорой медицинской помощи, поставленные в 2016 году в Оренбургскую область за счёт средств федерального бюджета.



# О ПАСПОРТАХ ПРИОРИТЕТНОЙ ПРОГРАММЫ «РЕФОРМА КОНТРОЛЬНОЙ И НАДЗОРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ» И ПРИОРИТЕТНОГО ПРОЕКТА «ЧИСТАЯ СТРАНА»

*Вступительное слово на заседании президиума Совета при Президенте России по стратегическому развитию и приоритетным проектам, Горки, Московская область, 21 декабря 2016 г.*

**Д.А.Медведев, Председатель Правительства Российской Федерации**

Сегодня мы завершаем рассмотрение приоритетных проектов, утвердим ещё два паспорта. Первый касается запуска реформы контрольно-надзорной деятельности. Это, без преувеличения, один из наиболее сложных и масштабных проектов. По сути, мы должны обновить идеологию работы всей системы контроля и надзора в нашем государстве, чтобы одновременно с сокращением рисков для жизни и здоровья людей перейти к современной модели контроля, которую принято называть партнёрской, сервисной. Одним из основных показателей станет не количество проверок, а развитие бизнеса. Это полностью соответствует идеям Послания Президента. Проектные предложения мы уже рассматривали, обсудили цели и задачи реформы, одобрили целый ряд базовых подходов, определили органы, которые должны будут заниматься реализацией этого проекта в первоочередном порядке.

В рамках реформы планируется внедрение риск-ориентированного подхода, чтобы не было вопросов, почему одни объекты проверяют слишком часто, а другие реже. Будут установлены классы опасности, исходя из них сформирован график проверок. Внимание инспекторов будет сосредоточено на тех объектах, которые отнесены к категориям чрезвычайного, высокого и значительного риска. Особое значение также будет уделено информатизации, которая позволит усовершенствовать работу единого реестра проверок, развить систему личных кабинетов, повысить прозрачность, электронную доступность обязательных требований и оперативно обмениваться результатами, чтобы исключить дублирование и потерю времени и сил. Там должны использоваться и современные технологии, в том числе связанные с обработкой больших массивов данных, и целый ряд других.



Отдельно хочу подчеркнуть запланированную работу по системному пересмотру обязательных требований. Задача сложная, массив требований очень большой, но нужно разбирать завалы по отдельным секторам и видам деятельности, менять правила принятия новых требований. При этом имеется в виду и необходимость отмены существующих требований, если они поглощаются вводимым новым требованием. Отдельный блок программы посвящён совершенствованию контроля на региональном уровне, внедрению лучших региональных практик. Посмотрим, как это будет работать.

Второй проект получил название «Чистая страна». Он позволит создать в России эффективную модель переработки твёрдых коммунальных отходов и попутно сформировать новую отрасль, которая не только поможет расчистить наши города от бытового мусора, но и даст довольно значительные дополнительные объёмы электроэнергии и новые рабочие места. Также будет сформирован спрос на профильное оборудование, инфраструктуру, на строительные услуги на значительные суммы — это десятки миллиардов рублей. И, конечно, самое главное, что улучшатся экологические условия для жизни миллионов людей. В рамках программы будет запущен пилотный проект по строительству пяти объектов термической обработки таких отходов — четыре объекта в Московской области и один в Татарстане. Кроме того, будет предотвращено возникновение довольно значительных объёмов вредных выбросов, в частности это диоксины, парниковые газы. Это тоже, естественно, будет способствовать оздоровлению экологической ситуации. Определимся также

с подходами к реализации проекта по другим направлениям, включая развитие Байкальской природной территории.

<..>



# ДЛЯ РАЗВИТИЯ ТОПЛИВНО-ЭНЕРГЕТИЧЕСКОГО КОМПЛЕКСА СЕВЕРНОГО КАВКАЗА

*Вступительное слово на заседании правительственной комиссии по вопросам социально-экономического развития Северо-Кавказского федерального округа, Горки, Московская область, 27 декабря 2016 г.*

**Д.А.Медведев, Председатель Правительства Российской Федерации**

Заседание правительственной комиссии по вопросам социально-экономического развития Северного Кавказа в конце года традиционно посвящено топливно-энергетическому комплексу. Это всегда разговор не самый приятный, поскольку ситуация в ТЭКе остаётся сложной, прежде всего из-за накопившихся долгов. Мы с вами регулярно стараемся этими долгами управлять. Есть разные тенденции — и умеренно позитивные, и негативные. Нам надо их оценить. В абсолютных цифрах долг продолжает расти. Если говорить о газе, он вырос за текущий год на 6,6 млрд. рублей — это приблизительно 10%. С учётом долгов предыдущих лет общая задолженность по состоянию на 1 ноября текущего года — более 70 млрд. рублей. Это более половины долгов за потреблённый газ в стране.

В электроэнергетике долги также продолжают расти. Региональные поставщики, которые входят в «Россети», стали хуже рассчитываться с генерирующими компаниями. С начала года общая задолженность увеличилась на четверть и составила почти 25 млрд. рублей — это 41% общероссийской задолженности на оптовом рынке. На розничном рынке уровень текущих расчётов составляет около 90%, общая задолженность — около 21 млрд. рублей. Ситуация усугубляется тем, что в ряде регионов тарифы на электроэнергию пока остаются необоснованно заниженными и не обеспечивают экономическую эффективность работы энергокомпаний.

О причинах роста долгов мы подробно говорили на заседании комиссии в марте этого года. Прежде всего это низкая платёжная дисциплина. Исправлять ситуацию должны энергетические компании вместе с региональными властями и муниципалитетами. Методы известны, они по стране довольно активно применяются, включая создание единых расчётных центров. Несмотря на все негативные факторы, есть и некоторое движение вперёд. В текущем году региональные и местные бюджетные организации практически не допустили роста задолженности (подчёркиваю: речь идёт о региональных и местных бюджетных организациях) ни по электроэнергии, ни по газу. Не нарастили долги за газ и теплоснабжающие организации округа. Тем не менее проблемы, о которых я сказал, остаются.



Важной проблемой также остаётся плохой учёт поставленных энергоресурсов. На Кавказе сети изношены, уровень потерь при транспортировке высокий. Сети, конечно, надо модернизировать, и это задача компаний — устанавливать счётчики, как это делается по всей стране. Энергетические компании такую работу ведут, но её нужно ускорить. В потери нередко списывается то, что было украдено в результате самовольных подключений и врезок. Причём чаще всего те, кто этим воровством занимается, отделываются административными штрафами. Правоохранительные органы должны и дальше работать по этому направлению, выявляя правонарушения и преступления, оперативно реагировать на сигналы энергокомпаний. Но самое главное, чтобы такие дела доходили до суда.

Кроме того, в отрасли действуют различные схемы ухода от выплаты долгов, в частности, через целенаправленное банкротство организаций ЖКХ, сетевых и сбытовых компаний. Понятно, что ненадлежащим образом работают и сами компании, и региональные власти. Нужно в этом строго разобраться. Все названные факторы ухудшают криминогенную обстановку в округе. Это мешает росту экономики и благосостояния людей, которые живут на Кавказе, и снижает инвестиционную привлекательность округа.

В работе комиссии нам нужно опираться на проектный подход, как мы сейчас и делаем это по другим направлениям. Все решения должны иметь чёткие индикаторы и сроки исполнения, и за их соблюдение должны отвечать конкретные люди. Мы договаривались (что касается долгов) о том, что по итогам работы за этот год обсудим и вопросы дисциплинарной ответственности, а сейчас послушаем руководителей регионов, как обстоят дела. В любом случае определённые выводы должны быть сделаны. Прежде чем перейти к обсуждению основной темы, хочу проинформировать, что подписал постановление, которое разрешает 20 регионам страны создавать у себя зоны территориального развития, которые имеют возможность развиваться, рассчитывая на определённую господдержку, стимулировать региональную экономику. В числе таких регионов и шесть республик Северного Кавказа.

<..>

# СОЗДАВАТЬ УСЛОВИЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ТЕРРИТОРИИ АКТИВНЕЕ УВЕЛИЧИВАЛИ СОБСТВЕННУЮ НАЛОГОВУЮ БАЗУ

*Вступительное слово на совещании о мерах по обеспечению сбалансированности региональных и местных бюджетов в 2017–2019 гг., дом Правительства, Москва, 28 декабря 2016 г.*

**Д.А.Медведев, Председатель Правительства Российской Федерации**

Мы сегодня собрались по важному рабочему вопросу, касающемуся межбюджетных отношений на предстоящие три года. Вопрос сложный, но важный. От его решения во многом зависит социальное благополучие регионов, их возможности наращивать экономический потенциал и в конечном счёте справедливое устройство федеративных отношений и эффективность государственного управления. Последний год мы этой темой активно занимались. Был принят целый ряд решений, в том числе и непростых решений. Но они в целом позволяют улучшить общую ситуацию с региональными финансами, повысить сбалансированность и в известной степени самодостаточность региональных бюджетов, снизить долговую нагрузку там, где она чрезмерна, создать условия для того, чтобы территории активнее увеличивали собственную налоговую базу. Для этого была скорректирована нормативная база, внесены изменения в Налоговый и Бюджетный кодексы.

Недавно мы завершили бюджетный процесс, в следующем году поддержка регионов будет увеличена приблизительно на 9% по сравнению с текущим годом, что в условиях нелёгкого бюджета было не самым простым делом. Общий объём межбюджетных трансфертов запланирован на уровне почти 1,6 трлн. рублей. Увеличиваются на 13% дотации, субсидии увеличиваются почти на треть. В результате положение региональных бюджетов должно в целом улучшиться, а суммарный размер их дефицита — сократиться почти в два раза к 2019 году в сравнении с текущим годом. Это не значит, что все решения, которые приняты, оптимальные. Мы, естественно, должны смотреть, каким образом они будут реализовываться. Обращаюсь поэтому и к коллегам по федеральному Правительству, и к руководителям регионов: нужно следить за ситуацией, и мы будем оперативно это обсуждать.

Продолжим работу по совершенствованию межбюджетных отношений. Я подписал ряд важных для этой сферы решений. Два постановления вносят изменения в правила предоставления дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности регионов. Самое существенное: начиная с 2017 года все получатели федеральных

дотаций через соглашение с Минфином должны взять на себя обязательства по наращиванию экономического потенциала регионов и сокращению неэффективных расходов бюджетов, таким образом снижая уровень их дотационности. При неисполнении этих обязательств будет наступать финансовая ответственность региональных бюджетов и в ряде случаев — ответственность руководителей регионов.

Напомню, что со следующего года мы существенно увеличиваем гранты — до 20 млрд. рублей с 5 млрд. рублей — тем регионам, которые покажут наиболее высокие результаты по увеличению налогового потенциала за счёт экономического развития. Кроме того, принято решение оставлять в распоряжении регионов федеральную часть прироста налога на прибыль. В совокупности эти решения должны повысить, улучшить мотивацию региональных команд к эффективной работе именно на своей территории, и, конечно, другие показатели, на которые ориентируются регионы.

Мы вносим изменения в правила формирования, предоставления и распределения субсидий регионам из федерального бюджета. Это постановление, помимо прочего, предполагает новый подход к определению так называемых предельных уровней софинансирования, то есть потолков федеральных и региональных обязательств, иными словами, сколько даёт центр, сколько обязан предоставить сам регион. Но хотел бы также специально обратить внимание: в документе оговорено, что эта норма вступает в силу только с 2018 года, на следующий год сохраняется прежний порядок, по которому эти предельные уровни, эти потолки фиксируются в соглашениях с федеральными органами исполнительной власти.

Нам нужно прекратить практику распределения субсидий по принципу «деньги идут к деньгам». Целевые трансферты должны направляться в первую очередь исходя из потребностей в развитии региональных отраслей экономики, в социальной сфере, других важнейших компонентов, а не просто в регионы, тем более в регионы, которые являются донорами и которые могут за счёт



собственных средств профинансировать соответствующие мероприятия. Это дополнительно позволит сократить диспропорции в развитии регионов и обеспечить устойчивое развитие всей страны.

Также сохраняется ответственность регионов, если они не выполняют обязательства, которые на себя взяли соглашением о субсидиях. Рассчитываю, что эти меры простимулируют регионы более рационально организовывать свою работу. Сроки установлены сжатые. Мы должны зафиксировать распределение субсидий между регионами по состоянию до 1 февраля следующего года за некоторыми исключениями, завершить кампанию по заключению соглашений нужно до 1 марта. Всё нужно сделать в эти сроки. Нужно положить конец бесконечному распределению, перераспределению, по сути, просто перелицовыванию неправильно запланированных и замороженных средств федерального бюджета. Причём это касается и федеральных министерств, отраслевых министерств, и самих регионов.

Ещё одно постановление утверждает правила предоставления бюджетных кредитов на следующий год. Бюджетные кредиты – это важный механизм, который уже позволил снизить долговую нагрузку на регионы за счёт замещения дорогих в обслуживании коммерческих кредитов. Всего на эти цели в бюджете следующего года

было заложено до 200 млрд. рублей. Эти деньги предназначены для частичного покрытия дефицитов региональных бюджетов, или временных кассовых разрывов, по ставке 0,1% годовых, а также для финансирования мероприятий при ликвидации последствий всяких ЧП – там уже ставка 0% годовых.

Новые правила утверждают порядок, условия предоставления, использования и возврата таких кредитов. Они могут выдаваться на срок до пяти лет, но при соблюдении ряда условий. Регионы должны взять на себя обязательство контролировать размер дефицита регионального бюджета (не более 10% суммы доходов), снижать коммерческую задолженность регионов и снижать общий объём государственного долга. Все эти подходы многократно на протяжении месяцев обсуждались в Правительстве, в том числе с участием руководителей регионов. Сейчас решения приняты, давайте обсудим, как нам эффективно их реализовать.

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
ОТ 27 ДЕКАБРЯ 2016 Г. № 1505  
МОСКВА

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В МЕТОДИКУ  
РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ДОТАЦИЙ  
НА ВЫРАВНИВАНИЕ БЮДЖЕТНОЙ  
ОБЕСПЕЧЕННОСТИ СУБЪЕКТОВ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Правительство Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т**:

1. Утвердить прилагаемые изменения, которые вносятся в методику распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации, утвержденную постановлением Правительства Российской Федерации от 22 ноября 2004 г. № 670 «О распределении дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, № 48, ст. 4797; 2007, № 46, ст. 5584; 2009, № 45, ст. 5358; 2010, № 49, ст. 6514; 2012, № 1, ст. 103; 2013, № 50, ст. 6597; 2014, № 50, ст. 7082; 2015, № 18, ст. 2703).

2. Установить, что:

в составе дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации в 2017 году предусматриваются дотации, учитывающие отдельные факторы – результаты инвентаризации расходных полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления за 2015 год; для Республики Крым и города федерального значения Севастополя расчет индекса налогового потенциала на 2017 год и плановый период 2018 и 2019 годов производится на основании показателей, характеризующих налоговый потенциал субъекта Российской Федерации по видам налогов за отчетный год и (или) на последнюю отчетную дату текущего года, а коэффициент, учитывающий результаты инвентаризации расходных полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в 2015 году, принимается равным единице;

прирост дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъекта Российской Федерации в 2017 году по отношению к 2016 году не может превышать объем средств, равный 20 процентам налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации за 2015 год.

3. Признать утратившим силу абзац третий пункта 1 изменений, которые вносятся в методику распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 22 апреля 2015 г. № 383 «О внесении изменений в методику распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, № 18, ст. 2703).

4. Настоящее постановление вступает в силу с 1 января 2017 г.

Председатель Правительства  
Российской Федерации

Д. Медведев



ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 24 декабря 2016 г. № 1472  
МОСКВА

О внесении изменений в Правила  
формирования, предоставления и распределения  
субсидий из федерального бюджета  
бюджетам субъектов Российской Федерации

Правительство Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т**:

1. Утвердить прилагаемые изменения, которые вносятся в Правила формирования, предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2014 г. № 999 «О формировании, предоставлении и распределении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2014, № 41, ст. 5536; 2015, № 26, ст. 3897; 2016, № 10, ст. 1406, 1419; № 22, ст. 3221; № 39, ст. 5664).

2. Установить, что предельный уровень софинансирования расходных обязательств субъектов Российской Федерации из федерального бюджета по субъектам Российской Федерации, рассчитанный в соответствии с пунктом 13 Правил формирования, предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2014 г. № 999 «О формировании, предоставлении и распределении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации»

3150054

# ДАЛЬНИЙ ВОСТОК ОСТАЁТСЯ В ЧИСЛЕ ВАЖНЕЙШИХ ПРИОРИТЕТОВ РАЗВИТИЯ

*Из стенограммы совещания с вице-премьерами,  
Горки, Московская область, 29 декабря 2016 г.*

Д.Медведев: 1 января — это всегда дата, с которой вступают в силу важные законы. Несколько слов о тех из них, которые имеют особое значение для людей и связаны с целым рядом проблем. У нас начинает действовать закон, который направлен на защиту прав участников долевого строительства многоквартирных домов. Там много требований в отношении застройщика по государственному регулированию этой деятельности, контролю в области долевого строительства в целом — в частности, вводится единый реестр застройщиков. Для дополнительной защиты участников долевого строительства создаётся фонд, который будет формироваться за счёт обязательных взносов застройщиков. Этот документ будет способствовать защите наших граждан от недобросовестных застройщиков и поможет сохранить накопления на жильё.

Ещё одним законом создаётся единый государственный реестр недвижимости. Устанавливается также новый порядок государственной кадастровой оценки. Все эти законопроекты направлены на то, чтобы упорядочить взаимоотношения в сфере недвижимости, создать более благоприятные условия для защиты прав и интересов граждан и применять также меры ответственности к тем, кто не исполняет обязанности.

Другая тема, тоже исключительно важная для любого гражданина в стране. Я подписал распоряжение Правительства, которым утверждается перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов на следующий, 2017 год. Это объёмный документ. Правительство ежегодно утверждает такой перечень. Он направлен на то, чтобы контролировать цены на препараты из этого списка, чтобы не было всякого рода спекуляций и, самое главное, чтобы эти лекарства оставались доступными для всех, кто их приобретает.

С недавнего времени перечень стал формироваться более открыто, при непосредственном участии профессионального сообщества. Надеюсь, это позволит лучше понимать, какие лекарства действительно востребованы, что происходит с ценообразованием, насколько регионы обеспечены тем или иным лекарственным препаратом. Цены на лекарства и проблемы здравоохранения, по социологическим опросам, остаются одной из самых существенных тем практически для любой российской семьи. Ольга Юрьевна (обращаясь к О.Голодец), ещё несколько слов про этот перечень скажите, пожалуйста.



О.Голодец: Действительно, за последние два года перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов был серьёзно расширен, в него было включено 96 новых наименований. Всего в нём содержится 646 международных непатентованных наименований, и он полностью гарантирует оказание лекарственной помощи. С 2014 года установлена новая процедура формирования перечня этих лекарственных препаратов, которая обеспечивает максимальную открытость и вовлечённость экспертного сообщества. Важная тенденция последних лет — это увеличение доли отечественных препаратов в перечне ЖНВЛП. В результате роста российской фармацевтической промышленности и реализации программы импортозамещения доля отечественных препаратов только за последний год выросла с 72% в 2015 году до 76,8% в 2016 году...

Д.Медведев: ... Только что подписал ещё одно постановление о создании территории опережающего развития «Южная Якутия». Это уже 14-й ТОР на Дальнем Востоке. Надеюсь, это позволит привлечь дополнительно довольно значительные деньги в Республику Якутия, запустит реализацию семи инвестпроектов. Подписано также распоряжение Правительства, которое вносит изменения в Программу развития Всероссийского детского центра «Океан» на 2014–2020 годы. Юрий Петрович (обращаясь к Ю.Трутнев), как обстоят дела на Дальнем Востоке и что будет происходить в начале 2017 года?

Ю.Трутнев: В целом у нас в работе сейчас 470 проектов по всему Дальнему Востоку. В будущем это 470 новых предприятий. 23 уже сдали в этом году. Общий объём инвестиций 12,5 млрд., работать будут 1200 человек. Назову некоторые проекты. Это в первую очередь Инаглинский угольный ГОК в Якутии, завод по производству строительных материалов в Хабаровске, крупнейший на Дальнем Востоке животноводческий комплекс в Приморье, завод по производству цемента в Амурской области.

Д.Медведев: Какие виды продукции будет выпускать животноводческий комплекс?

Ю.Трутнев: Мясное направление, свинина. Планируется продажа продукции как во все субъекты Дальнего Востока, так и в соседние страны. Уже запущены тепличные комплексы на Сахалине и в Хабаровском крае. Завтра на Камчатке мы откроем 24-е в этом году предприятие — аквапарк. Мы считаем это тоже важным, потому что надо развивать

туризм на Дальнем Востоке. Применение новых инструментов влияет на демографию. В 2016 году лучшая демографическая динамика за последние 25 лет. За 10 месяцев отток населения сократился в 1,8 раза.

Принят закон о снижении тарифов на электроэнергию на Дальнем Востоке. Сейчас в Правительстве разрабатывается модель реализации закона. Мы постараемся это сделать как можно быстрее. По оценке экспертов, это даст прирост инвестиций до 4,5% ежегодно. Работает закон о бесплатном гектаре. Обратилось 30 тыс. дальневосточников, тысяча жителей уже получили дальневосточный гектар. С 1 февраля эта возможность будет предложена всем гражданам Российской Федерации. По оценкам ВЦИОМа, до 6% граждан России имеют твердое намерение выбрать этот участок и около 7% думают. Это более 10 млн. человек. Для нас это будет очень серьезным испытанием. 1 февраля может дать серьезный всплеск обращений.

Теперь о планах на 2017 год. Первое. Мы будем более активно запускать новые предприятия. В 2017–2018 годах будет запущено 165 предприятий с 19 тыс. рабочих мест. Второе. Будем продолжать привлекать инве-

стиции. На сегодняшний день в нашем портфеле новых проектов на 1 трлн. рублей. Будем над ними работать. В области законодательства у нас два закона. Это прежде всего налоговые льготы в обмен на инвестиции в инфраструктуру. По инфраструктуре Дальний Восток отстаёт, этим надо заниматься. Это будет без бюджетных вложений в данном случае.

В I квартале планируем принять закон об упрощении визовых процедур в свободном порте Владивосток. По сути, мы переходим на электронную визу на восемь дней. Человек набирает на компьютере и получает подтверждение. Мы также планируем создать венчурный фонд для поддержки высокотехнологичных проектов. Это будет сделано с уже имеющимися институтами развития и вместе с Фондом развития Дальнего Востока. Согласно Вашему поручению, к 31 марта должны быть сформированы дальневосточные разделы в 27 государственных программах. Будем стараться использовать этот инструмент, чтобы в целом поднять уровень жизни на Дальнем Востоке.

Д.Медведев: Дальний Восток остаётся в числе важнейших приоритетов развития.

<..>

## ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 29 декабря 2016 г.

№ 1524 МОСКВА

#### О создании территории опережающего социально-экономического развития «Южная Якутия»

В соответствии с Федеральным законом «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации» Правительство Российской Федерации

п о с т а н о в л я е т:

1. Создать территорию опережающего социально-экономического развития «Южная Якутия» на территории муниципального образования «Нерюнгринский район» Республики Саха (Якутия).

2. Установить, что местоположение границ территории опережающего социально-экономического развития «Южная Якутия» определяется по границам кадастровых кварталов по перечню согласно приложению № 1.

3. Установить, что особый правовой режим осуществления предпринимательской деятельности на территории опережающего социально-экономического развития «Южная Якутия» действует при осуществлении видов экономической деятельности, включенных в классы Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2), по перечню согласно приложению № 2. 4. Определить, что минимальный объем капитальных вложений резидентов территории опережающего социально-экономического развития «Южная Якутия» в осуществление соответствующих видов экономической деятельности составляет 500000 рублей.

5. Установить, что на территории опережающего социально-экономического развития «Южная Якутия» применяется таможенная процедура свободной таможенной зоны, установленная правом Евразийского экономического союза.

6. Принять к сведению, что финансовое обеспечение мероприятий по строительству инженерной и транспортной инфраструктуры территории опережающего социально-экономического развития «Южная Якутия» осуществляется за счет средств внебюджетных источников.

Председатель Правительства  
Российской Федерации

Д.Медведев

# ОЛИМПИЙСКИЕ ОБЪЕКТЫ ИСПОЛЬЗУЮТСЯ КРУГЛЫЙ ГОД

*Вступительное слово на совещании об использовании спортивных и туристических олимпийских объектов Сочи, Сочи, Краснодарский край, 5 января 2017 г.*

**Д.А.Медведев, Председатель Правительства Российской Федерации**

Сегодня мы обсудим ряд вопросов, которые связаны с дальнейшим использованием спортивных и туристических олимпийских объектов Сочи. Мы изначально, ещё в ходе подготовки к Играм 2014 года, договаривались, что самая современная инфраструктура, которую мы построим в Сочи, после Олимпиады будет работать на развитие региона, что спортивные и туристические объекты — их тут очень много, — доступная среда помогут превратить город в международный круглогодичный курорт мирового уровня, центр подготовки профессиональных спортсменов и просто любимое место отдыха миллионов людей.

По сути, эти планы реализованы. Все спортивные олимпийские объекты горного и прибрежного кластеров используются практически круглый год. Здесь тренируются сборные команды России и регионов основного и молодёжного составов, проходят различные крупные спортивные соревнования, в том числе международного уровня. Кроме того, здесь постоянно проводятся фестивали, концерты, конференции, форумы, симпозиумы, так что с нагрузкой и загрузкой этих объектов всё пока выглядит неплохо.

В целом не хуже обстоят дела и с гостиничным бизнесом. К Олимпиаде 2014 года мы построили 42 новых отеля на 24 тыс. номеров. Ещё 28 отелей были реконструированы. Многие из них сегодня работают под управлением ведущих мировых гостиничных сетей. А весь номерной фонд Сочи — 73 тыс. номеров на 200 тыс. мест.

Несмотря на значительное увеличение туристического потока, здесь практически всегда можно снять номер, даже в пик сезона.

Если говорить о спортивных и туристических объектах Сочи, вся инфраструктура постолимпийского наследия привлекает сюда всё большее число туристов. В прошлом году здесь отдохнули 6,5 млн. человек. Это вносит существенный вклад в развитие региона. Доходы, которые поступают в бюджет Краснодарского края с территории Сочи, с доолимпийского периода, то есть с 2006 года, по настоящее время, то есть по 2016 год, увеличились в три с половиной раза!

Но нам надо думать, как развивать курортную столицу дальше. Есть интересные проекты по объединению горнолыжных трасс в рамках горного кластера, по созданию новых канатных дорог, по разработке единого ски-пасса, который даст туристам возможность перемещаться по всем трассам разных курортов. Мы это обсуждали, пока это не очень быстро происходит, надеюсь, что это состоится. Имеются предложения собственников курортов и отелей по увеличению количества пригородных поездов «Ласточка» зимой, по инженерному укреплению береговой линии в районе Имеретинской низменности, а также по продлению льготного периода, касающегося уплаты налога на имущество, которое создавалось к Играм 2014 года. Обсудим идеи, которые здесь нас собрали.



## ОБ УЛУЧШЕНИИ РАБОТЫ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО СЕКТОРА

*Из стенограммы совещания с вице-преьерами,  
Горки, Московская область, 16 января 2017 г.*

Д.Медведев: Я подписал два постановления, которые должны улучшить работу жилищно-коммунального сектора. Во-первых, с 1 января текущего года расходы на оплату коммунальных ресурсов, которые потребляются при содержании общего имущества в многоквартирном доме, будут включены в плату за содержание жилого помещения. Таким образом, общедомовые расходы из коммунальных услуг переводятся в сугубо жилищные, размер платы за которые определяется самими собственниками жилья. Надеюсь, это повысит прозрачность формирования платы, сделает её более предсказуемой для людей.

Второе постановление утверждает правила общественного жилищного контроля. Цель — также повысить прозрачность и эффективность работы государственных структур, потому что жилищная сфера всех волнует, а нарушений и злоупотреблений там хватает. Дмитрий Николаевич (обращаясь к Д.Козаку), несколько слов о том, как будут работать принятые меры.

Д.Козак: Первое постановление чрезвычайно важно, оно вносит целый ряд изменений в регулирование платы граждан за коммунальные услуги, устанавливает дополнительные гарантии жилищных прав граждан в сфере оплаты жилья и коммунальных услуг. В первую очередь регулирует структуру платы за коммунальные услуги. Теперь плата за коммунальные ресурсы, которые расходуются на содержание общего имущества в доме, переводится из коммунальных услуг в жилищные. Это означает, что жители многоквартирных домов на общих собраниях самостоятельно устанавливают размер этой платы. Она не может превышать нормативы потребления коммунальных услуг, идущих на общедомовые нужды, и исключает злоупотребления в этой сфере. Это реализация принятого по инициативе Правительства в прошлом году закона. Разница между показаниями индивидуальных приборов учёта и общедомовых всегда поглощалась расходами на общедомовые нужды. Туда входили и всякие незаконные подключения, протечки. И очень часто в жилых помещениях, в которых нет индивидуальных приборов учёта (там формально никто не проживает, но существует фактор так называемых резиновых квартир, когда много фактически проживающих там людей потребляют без учёта коммунальные услуги) это всё тоже распределяется между всеми жителями многоквартирного дома. Теперь у управляющей компании, у ТСЖ появляется мотивация для того, чтобы контролировать заселение таких квар-

тир и потребление этих услуг, а не перекладывать эти расходы на всех остальных жильцов. Одновременно для управляющих компаний, товариществ собственников жилья этим же постановлением упрощается процедура фиксации таких фактов проживания в квартире большого количества незарегистрированных жителей. Это одно направление.

Также с 1 января 2017 года вводится финансовая ответственность управляющих компаний за неправильно начисленные коммунальные услуги. Теперь за излишне начисленную плату взимается штраф в размере до 50% излишне начисленной суммы. До настоящего времени такой ответственности не было, и многие компании злоупотребляли этим, начисляли избыточную плату в расчёте на то, что кто-то не среагирует на это, и пользовались этими деньгами длительное время. Введение ответственности за неправильно начисленные суммы будет препятствовать такого рода злоупотреблениям.

Следующий важный момент касается дополнительных гарантий прав прежде всего инвалидов и семей, имеющих инвалидов. Вводится повышающий коэффициент при предоставлении компенсаций за оплату жилья и коммунальных услуг для семей, которые имеют в своём составе инвалидов. Это связано с тем, что у инвалидов, которые больше времени находятся в жилом помещении, расходы ресурсов, прежде всего воды и электричества, возрастают. К этим нормативам органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации устанавливаются коэффициенты в коридоре от 1,1 до 1,8.

Второе постановление, касающееся жилищного контроля, должно усилить действие первого. Оно совершенствует порядок осуществления общественного жилищного контроля. Это весьма чувствительная тема практически для всех граждан нашей страны. Самые различные общественные организации активно пытаются участвовать в контроле за деятельностью управляющих компаний, ресурсоснабжающих организаций, деятельностью органов местного самоуправления. Теперь устанавливается дополнительная гарантия допуска общественных организаций к жилищному контролю вместе с жилищными инспек-

циями — вводится порядок фиксации намерения общественной организации участвовать в этом контроле. Объявление о намерении осуществить проверку по действиям коммунальных организаций либо провести общественные слушания по проектам правовых актов будет размещаться в сети




Интернет соответствующими общественными организациями, а с 1 июля 2017 года в государственной информационной системе ЖКХ. Кроме того, устанавливаются гарантии гражданам, которые индивидуально проявляют инициативу поучаствовать в таком контроле. Общественные организации по установленной постановлением процедуре обязаны рассмотреть такое обращение в течение пяти дней и принять соответствующее решение о допуске

рядовых граждан к участию в таком контроле. Это будет способствовать более жёсткому, прозрачному контролю за деятельностью коммунальных организаций, к которым, к сожалению, ещё достаточно много нареканий.

Д.Медведев: Это важные решения. Контролируйте, как они будут исполняться. Если что-то потребует доработать, мы это оперативно сделаем.

<..>



**ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
от 26 декабря 2016 г. № 1498  
МОСКВА

**О вопросах предоставления коммунальных услуг и содержания общего имущества в многоквартирном доме**

Правительство Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т**:

1. Утвердить прилагаемые изменения, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации по вопросам предоставления коммунальных услуг и содержания общего имущества в многоквартирном доме.
2. Органам государственной власти субъектов Российской Федерации:  
в течение 10 календарных дней после вступления в силу настоящего постановления опубликовать в официальных печатных средствах массовой информации, а также разместить на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" информацию о продолжительности отопительного периода, которая была использована для определения в установленном порядке нормативов потребления коммунальной услуги по отоплению, утвержденных на отопительный период:  
не позднее 1 июня 2017 г. утвердить нормативы потребления холодной воды, горячей воды, отведения сточных вод, электрической энергии в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме с учетом положений настоящего постановления.
3. До утверждения нормативов потребления холодной воды, горячей воды, отведения сточных вод, электрической энергии в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме, но не позднее 1 июня 2017 г.,

3160231

**УТВЕРЖДЕНЫ**  
постановлением Правительства  
Российской Федерации  
от 26 декабря 2016 г. № 1491

**П Р А В И Л А**  
**осуществления общественного жилищного контроля**

1. Настоящие Правила устанавливают порядок проведения общественного жилищного контроля, а также права субъектов общественного жилищного контроля.
2. Общественный жилищный контроль осуществляется в целях обеспечения прав и законных интересов граждан, предусмотренных жилищным законодательством, и направлен на повышение прозрачности, открытости и эффективности деятельности органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и (или) муниципальных организаций, иных органов и организаций, осуществляющих в соответствии с федеральными законами отдельные публичные полномочия, предусмотренные жилищным законодательством (далее - государственные (муниципальные) органы и организации, осуществляющие деятельность в жилищной сфере).
3. Субъектами общественного жилищного контроля являются Общественная палата Российской Федерации, общественные палаты субъектов Российской Федерации, общественные палаты (советы) муниципальных образований, общественные советы при федеральных органах исполнительной власти, общественные советы при законодательных (представительных) и исполнительных органах государственной власти субъектов Российской Федерации, общественные советы при органах местного самоуправления, общественные объединения, иные некоммерческие организации, советы многоквартирных домов, а также другие лица в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Субъект (субъекты) общественного жилищного контроля является организатором общественного жилищного контроля.

3156550-000



# НА МОДЕРНИЗАЦИЮ ДОРОГ БУДЕТ ВЫДЕЛЕНО 30 МИЛЛИАРДОВ РУБЛЕЙ

*Вступительное слово на заседании Правительства,  
дом Правительства, Москва, 19 января 2017 г.*

**Д.А.Медведев, Председатель Правительства Российской Федерации**

Сегодня первое заседание Правительства в новом году. Работы, как обычно, у нас с вами достаточно. В ближайшие месяцы нам предстоит перейти от адаптации экономики к внешним рискам к выведению её на траекторию устойчивого роста, постараться придать этому развитию хорошую динамику, несмотря на то, что прежние негативные факторы — санкции и относительно невысокие цены на энергоресурсы — всё ещё сохраняются. И, не надо обольщаться, они, скорее всего, сохранятся в среднесрочной перспективе. Мы, во всяком случае, будем исходить из консервативного прогноза. И конечно, самое главное для Правительства — выполнять взятые на себя обязательства, прежде всего социальные обязательства, и постараться обеспечить рост экономики. <..> Два слова — о нескольких подписанных документах.

Первый документ — это распоряжение Правительства, которое утверждает график выпуска и распределения жилищных сертификатов на этот год. Всего планируется выдать около 6 тыс. таких сертификатов на общую сумму свыше 11 млрд. рублей. За счёт них жилищные проблемы смогут решить те, кто пострадал в результате различного рода чрезвычайных ситуаций, катастроф, вынужденные переселенцы, граждане, которые выезжают из районов Крайнего Севера, из других закрытых административно-территориальных образований, некоторые другие категории граждан нашей страны. Второй документ утверждает правила, по которым может быть возмещена часть затрат собственников жилья, ЖСК и управляющих организаций на энергоэффективный капитальный ремонт многоквартирных домов, а также на уплату процентов, если этот ремонт выполняется на заёмные средства.

Теперь — несколько слов о повестке. Мы рассмотрим законопроект, который направлен на улучшение условий жизни детей-сирот и детей, которые остались без попечения родителей. Организации, в которых воспитываются такие дети, смогут вести закупку у единственного поставщика в рамках контрактной системы, чтобы была возможность покупать для детей личные вещи, учитывая желания и потребности каждого конкретного ребёнка. Работать можно будет по относительно небольшим сделкам. Ограничения там сохраняются, но тем не менее это всё-таки позволит упростить

процедуру приобретения необходимых вещей с учётом интересов детей и добиться более оперативного решения бытовых и хозяйственных проблем таких организаций.

Мы ведём постоянную работу, направленную на поддержку регионов. У многих из них действительно ситуация не самая простая. Практически на каждом заседании Правительства распределяются субсидии. И сегодняшнее заседание не исключение. Начнём с тех денег, которые пойдут на поддержку строительства сельских дорог — как к населённым пунктам, так и к различным объектам производства, переработки сельхозпродукции. На эти цели предусмотрено 8,3 млрд. рублей. Сельские дороги являются одним из важнейших приоритетов. Эти средства позволят увеличить протяжённость автомобильной сети, помогут дальнейшему развитию села и, конечно, агропромышленного комплекса.

Также распределим ресурсы на модернизацию городской и пригородной дорожной сети в рамках приоритетного проекта «Безопасные и качественные дороги». Ключевая цель — обеспечить хорошее состояние дорог, сократить число аварийно-опасных участков в 34 городах с населением свыше 500 тыс. человек в каждом. Это тоже один из приоритетов, который был утверждён. В бюджете 2017 года на эти цели запланировано 30 млрд. рублей. Конкретный размер поддержки будет зависеть в том числе и от величины самого города. Конечно, учтём и потребности, связанные с подготовкой к чемпионату мира по футболу.

Ещё одна субсидия касается развития сельских территорий в рамках программы, которая охватывает период до 2020 года. Деньги пойдут, в частности, на улучшение жилищных условий жителей села, в том числе молодых семей и специалистов, на развитие социальной и инженерной инфраструктуры и на грантовую поддержку местных инициатив самих жителей. Всего на эти цели планируется направить почти 6,8 млрд. рублей. Также поддержим молодые семьи в рамках программы «Жилище».

Распределим субсидии на приобретение ими своего жилья на общую сумму более 4,2 млрд. рублей, которая предусмотрена в бюджете. Эти ресурсы повысят доступность новых квартир и домов для тех, кто только начинает свою взрослую жизнь и карьеру.



# ЧЕРЕЗ ТРИ ГОДА В ХОРОШЕМ СОСТОЯНИИ ДОЛЖНО БЫТЬ БОЛЬШИНСТВО МАГИСТРАЛЕЙ

*Вступительное слово на совещании о развитии дорожного хозяйства, Горки, Московская область, 20 января 2017 г.*

**Д.А.Медведев, Председатель Правительства Российской Федерации**

Сегодня обсудим положение дел в дорожном хозяйстве, подведём некоторые итоги за прошлый год, поговорим о планах. Но прежде чем перейти к основной теме, хочу проинформировать, что по итогам двух совещаний, которые были 10 января и 17 января, я утвердил перечень мероприятий, направленных на обеспечение стабильного социально-экономического развития в нашей стране в текущем году, и поручения. В перечне содержатся меры, которые связаны с поддержкой экономики, прежде всего промышленности. Это должно дать положительный эффект для экономического развития нашей страны. Объём поддержки промышленности установлен в размере до 107 млрд. рублей. <..> Окончательное решение будем принимать с учётом складывающейся ситуации в экономике, по итогам I квартала текущего года. И перечень мероприятий, и поручения — это, по сути, набор наших оперативных действий по дополнительной поддержке экономики и социальной сферы в 2017 году.

Теперь — к основной теме сегодняшнего совещания. Дорожное строительство является одним из приоритетов нашей работы. Сеть дорог у нас одна из самых протяжённых в мире — почти 1,5 млн. км. Дороги в нашей стране традиционно принято ругать. Зачастую это справедливо, хотя ситуация в некоторых случаях меняется в лучшую сторону. Прежде всего это касается федеральных трасс. С 2010 по 2017 год доля дорог, которые соответствуют нормативным требованиям, увеличилась с 39 до 71%. К 2020 году в нормальном, в хорошем состоянии должно быть порядка 85% дорог. Сложнее обстоит ситуация с региональной и местной дорожными сетями — они гораздо медленнее приводятся в порядок. Там объём работ предстоит очень большой, есть немало замечаний и по срокам, и по качеству работ. Всё это нужно учитывать.

Прошлый год был достаточно насыщенным. Построено более 300 км новых федеральных трасс, свыше 8,7 тыс. км отремонтировано. Стартовало несколько масштабных строек. Самые большие — транспортный переход через Керченский пролив и автодорога «Таврида». Очень важно, чтобы в условиях непростого бюджета, оптимизации расходов нам удалось не допустить существенного снижения финансирования дорожного хозяйства. Объём Федерального

дорожного фонда составил в прошлом году 614 с лишним миллиардов рублей. Мы предполагаем, что расходы регионов за 2016 год будут более 700 млрд. рублей. Правда, это вместе с межбюджетными трансфертами из федерального бюджета. Финансирование дорожной деятельности в регионах в таком объёме стало возможным в том числе благодаря нашему решению направить в региональные фонды дополнительные средства от акцизов на бензин — это порядка 40 млрд. рублей ежегодно.

Какие вопросы сегодня надо проанализировать? Первый вопрос — это система «Платон». Она начала работать немногим более года назад, является для нашей страны новой, вызвала широкий резонанс в обществе. Для этой системы прошлый год был испытательным сроком. Было много сомнений и шероховатостей, тем не менее сама по себе система себя оправдывает. Деньги, собранные в рамках «Платона», идут на строительство новых и ремонт уже существующих дорог. Надо проанализировать, как система работает, в том числе с точки зрения собираемости средств, перечисления их в региональные дорожные фонды, эффективности расходования, и каковы перспективы у этой системы.

Во-вторых, приоритетный проект «Безопасные и качественные дороги», который мы запустили в прошлом году для поддержки городских и пригородных дорог. Наша задача — в ближайшие годы привести в нормативное состояние дорожную сеть большинства городов (вчера на заседании распределили трансферты, это около 30 млрд. рублей) и, конечно, сократить количество мест концентрации дорожно-транспортных происшествий на дорогах страны. Это тоже большой, важный проект, мы ему придаём серьёзное значение. Сейчас готовится комплексный план действий Правительства до 2025 года. Главная задача — выйти на такие темпы роста экономики, которые были бы выше среднемировых. Без кардинального улучшения инфра-

структуры этого не сделать. Дорожный комплекс — это важнейший самостоятельный сектор экономики, его вклад в валовый внутренний продукт составляет 7–8%. Надо обсудить, как отразить всё это в комплексном плане, какие основные приоритеты дорожного хозяйства в него будут заложены.



## НУЖНО ВЕЗДЕ СОЗДАВАТЬ БЕЗБАРЬЕРНУЮ СРЕДУ

В доме Правительства 6 декабря 2016 г. состоялось совещание о расширении безбарьерной среды для граждан с ограниченными возможностями. В заседании приняли участие руководители органов государственной власти, представители обществ инвалидов и бизнеса. Открывая заседание, Заместитель Председателя Правительства Ольга Голодец напомнила, что в России проживает около 13 млн. человек с инвалидностью, в том числе более 600 тыс. детей. По ее словам, реализуется целый ряд программ, нацеленных на то, чтобы люди с ограниченными возможностями чувствовали себя полноправными членами общества. «Наши усилия направлены на то, чтобы повсеместно создать безбарьерную среду», — отметила вице-премьер. На реализацию государственной программы «Доступная среда» из федерального бюджета ежегодно выделяется более 45 млрд. рублей. В 2011–2015 гг. благодаря этой госпрограмме удалось повысить уровень доступности приоритетных объектов с 14,4% до 50,7%.

На сегодняшний день утверждено 26 федеральных, 85 региональных и более 2 тыс. муниципальных «дорожных карт» поэтапного повышения показателей доступности объектов и услуг для инвалидов и других маломобильных групп населения. Они предполагают реконструкцию зданий, замену лифтов, обновление общественного транспорта. Участники совещания обсудили проблемы использования объектов транспортной инфраструктуры людьми с ограниченными возможностями и доступность для них культурных благ. По итогам дискуссии Ольга Голодец дала ряд поручений.

### Найти ресурсы для решения острых социальных задач

В Москве 14 декабря состоялся VI Социальный форум России, собравший руководителей органов государственной власти и местного самоуправления, отвечающих за вопросы социального развития, представителей бизнеса, сотрудников социальных некоммерческих организаций, независимых экспертов и волонтеров. Основная тема форума — «Социальная политика в России 2030: стратегии социального партнёрства». «Форум имеет уникальное значение для развития социальной сферы. Здесь много профессионалов, неравнодушных людей», — поприветствовала собравшихся Ольга Голодец. Вице-премьер высоко оценила работу форума. Она напомнила, что именно дискуссии на нём способствовали изменению подходов к организации работы детских домов и к проблеме усыновления. По её словам, сегодня в России стали чаще брать на семейное воспитание не только здоровых детей, но и тех, кому требуется специализированная помощь.

Ольга Голодец рассказала участникам о готовящейся программе «Активное долголетие». Общество долгое время не умело взаимодействовать с представителями старшего поколения, их интересы не вполне учитывались, поскольку численность этой категории населения была невелика. Сейчас в России живёт почти 36 млн. человек в возрасте старше трудоспособного, в дальнейшем их чис-

ленность будет только расти. «Нужно переломить отношение к представителям старшего поколения, сделать долголетие активным, уважаемым, достойным», — заявила Ольга Голодец.

### За достижения в социальной сфере

16 декабря в доме Правительства прошло всероссийское семинар-совещание, в котором приняли участие заместители руководителей субъектов Российской Федерации, курирующие вопросы социального развития. Поднималась, в частности, проблема демографии. Заместитель Председателя Правительства отметила, что непростой остаётся ситуация с рождаемостью, и поручила руководителям субъектов в регионах до конца 2016 года представить меры, которые помогут её исправить, обратив особое внимание на проблему абортов. «Нужно проводить информационную работу с молодёжью. Все должны понимать, что речь идёт о здоровье женщины и здоровье будущей семьи», — подчеркнула Ольга Голодец.

Вице-премьер также заявила, что должна быть обеспечена доступность услуг по экстракорпоральному оплодотворению. Она напомнила, что услуга ЭКО введена в систему обязательного медицинского страхования, благодаря чему количество таких операций в России приближается к 100 тыс. в год. Касаясь вопросов здравоохранения, Ольга Голодец сообщила, что в 2017 году будет уделено повышенное внимание лечению онкобольных. «Не должно быть ни одного промедления. Высококвалифицированная помощь должна быть оказана каждому нуждающемуся», — заявила она.

Как сообщила в ходе совещания вице-премьер, зарплаты работников учреждений бюджетной сферы должны быть увеличены до конца следующего года в рамках графика, предусмотренного майскими указами Президента России. По её словам, особое внимание нужно обратить на зарплаты врачей, поскольку этот вопрос напрямую связан с проблемой нехватки кадров в поликлиниках небольших городов и сёл.

Большое внимание было уделено детским садам и школам. Более полумиллиона мам вышли на работу после реализации программы строительства новых детских садов. «В ближайшие годы мы должны решить проблему и с яслями», — заявила Ольга Голодец. На совещании был также рассмотрен вопрос о развитии в России движения «Молодые профессионалы» (WorldSkills Russia). В декабре 2016 г. российская сборная одержала победу на чемпионате EuroSkills в Гётеборге. Среди медалистов — представители 10 регионов: Татарстана, Москвы, Свердловской, Тюменской, Челябинской, Ульяновской, Новосибирской, Ярославской и Московской областей, Краснодарского края. «Мы должны и дальше поднимать уровень квалификации в среднем профессиональном звене», — подчеркнула вице-премьер. Она вручила благодарственные письма руководителям регионов за достижения в социальной сфере в 2016 г. Были отмечены правительства Тюменской, Московской областей и Ставропольского края.

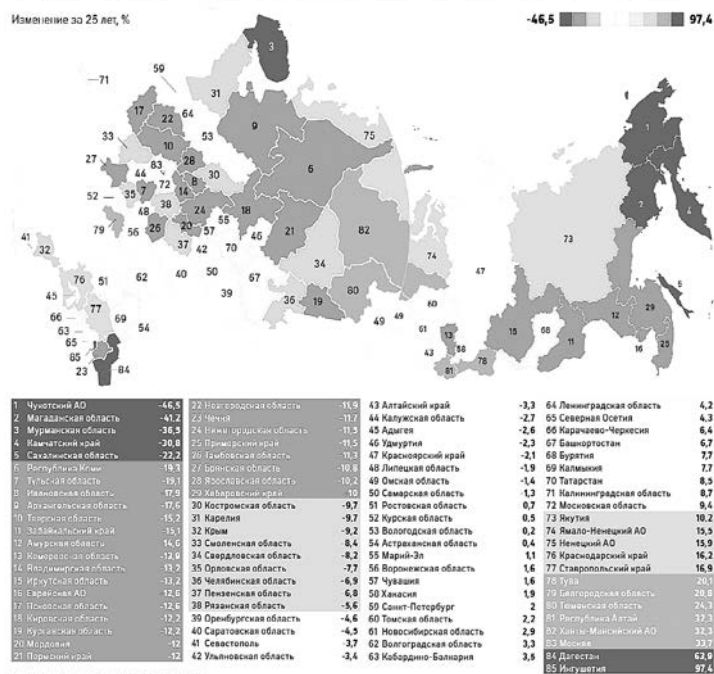
## Направят на строительство школ

В доме Правительства под председательством Ольги Голодец 11 января 2017 г. состоялось всероссийское селекторное совещание с участием руководителей органов власти регионов. В частности, рассматривался ход реализации программы создания в регионах новых мест в общеобразовательных организациях. Всего за 10 лет планируется создать 6,5 млн. таких мест.

По данным Министерства образования и науки России, в 2016 году в 47 субъектах Российской Федерации

введено в строй 60 школьных объектов на 152 269 учебных мест. По словам Заместителя Председателя Правительства, таким образом в школах создаётся современное образовательное пространство, позволяющее более качественно вести учебный процесс. «Школы построены по современным проектам. Это очень важно как для каждого региона, так и для всей страны в целом», – подчеркнула вице-премьер. На участие в этой программе в 2017 году предварительные заявки подали 76 регионов. Как и в прошлом году, на реализацию программы заложено 25 млрд. рублей.

### Как изменилась численность населения городов с 1989 по 2013 год



## ЧТО ПРЕДСТОИТ СДЕЛАТЬ ДЛЯ РАЗВИТИЯ АРКТИКИ

Реализацию в 2016 году государственной политики России в Арктике и план работы государственной комиссии по вопросам развития Арктики на 2017 год обсудили на ее заседании 13 декабря 2016 г. в доме Правительства. Как отметил во вступительном слове Заместитель Председателя Правительства Дмитрий Rogozin, деятельность госкомиссии была направлена на рассмотрение ключевых тем, определяющих перспективы комплексного развития арктической зоны. Это вопросы развития транспортной инфраструктуры, энергетики, подготовки кадров, предупреждения и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций, организации системы поиска и спасения, развития науки и технологий для работы в условиях Арктики.

По мнению Дмитрия Rogozina, государство последовательно движется по пути комплексного развития Арктической зоны Российской Федерации. России удаётся поддерживать добрососедские взаимоотношения с арктическими соседями, сохраняя Арктику в качестве зоны мира и сотрудничества. 2016 г. ознаменовался спуском на воду на Балтийском заводе нового, самого мощного в мире атомного ледокола «Арктика», первого из трёх универсальных двухсадовых ледоколов, строительство которых начато в 2012 году.

Важным событием стало направление в ООН повторной заявки на расширение континентального шельфа России в Северном Ледовитом океане. Это сложный путь подтверждения границ, связанный с согласованиями с рядом арктических стран. Дмитрий Rogozin отметил, что не остаются без внимания вопросы устойчивого развития коренных малочисленных народов, проживающих в арктической зоне. Финансовая помощь регионам на поддержку экономического и социального развития коренных народов в 2016 году составила 65,9 млн. рублей. Кроме того, совершенствуется законодательство в сфере реализации и защиты их законных прав и интересов.

Значимое место занимает вопрос подготовки профессиональных кадров для Арктики. Наибольшее внимание в 2016 году было уделено развитию транспортной инфраструктуры. Госкомиссией поддержано предложение о создании транспортно-логистического оператора

Северного морского пути. Этот подход в дальнейшем был одобрен Президентом в отношении перевозок Министерства обороны. Комиссией также было поддержано предложение Министерства транспорта о создании единой защищённой информационной связной системы транспортного комплекса арктической зоны. Минтрансом разработана концепция данной системы, и мероприятия по её созданию включены в проект новой редакции государственной программы. Необходимый объём финансирования составляет 11,3 млрд. рублей до 2020 года включительно.

Помимо транспортной инфраструктуры, комиссией рассмотрено предложение Минэкономразвития по реализации на территории арктической зоны комплексных проектов. В 2017 г. на заседаниях президиума госкомиссии планируется предметно рассмотреть перспективы реализации каждого проекта, их приоритетность и возможность предоставления государственной поддержки. В условиях санкционных ограничений реализация этих проектов в первую очередь зависит от возможностей отечественной науки и машиностроения, то есть наличия материалов, технологий и технических средств, адаптированных к природно-климатическим условиям Арктики.

Ещё одним ключевым вопросом, определяющим перспективы развития арктической зоны, является вопрос устойчивого и эффективного энергообеспечения. Дмитрий Rogozin подчеркнул, что одной из целей деятельности комиссии является кардинальное повышение эффективности государственного управления в арктической зоне. Но должного результата невозможно достичь без ответственной реализации решений комиссии со стороны всех федеральных органов исполнительной власти. Системные решения, принимаемые госкомиссией коллегиально, часто сводятся к нулю отсутствием последующего должного исполнения. Заместитель Председателя Правительства поручил отраслевым министерствам в срок до 1 февраля представить доклады об исполнении поручений государственной комиссии. В заключение Дмитрий Rogozin предложил при планировании работы комиссии в 2017 г. особое внимание уделить рассмотрению насущных проблем арктических регионов.



## ОБСУДИЛИ ХОД ПОДГОТОВКИ К ЗИМНЕЙ УНИВЕРСИАДЕ-2019

Заместитель Председателя Правительства Виталий Мутко провёл 21 декабря 2016 г. заседание организационного комитета по подготовке и проведению XXIX Всемирной зимней универсиады 2019 года в Красноярске. На заседании были заслушаны доклады о ходе подготовки к универсиаде министра спорта Павла Колобкова и губернатора Красноярского края Виктора Толоконского. Также была утверждена культурная программа универсиады, уточнены план основных мероприятий и перечень объектов капитального строительства, необходимых для проведения зимней универсиады в Красноярске. По итогам заседания правительству Красноярского края поручено раз в полгода представлять в Правительство России отчёт о реализации культурной программы универсиады, с тем чтобы все запланированные мероприятия были выполнены.

### Россия выполнит все обязательства по подготовке и проведению мероприятий FIFA в 2017–2018 гг.

Заседание координационного совета по подготовке и проведению чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года и Кубка конфедераций FIFA 2017 года под председательством Заместителя Председателя Правительства Виталия Мутко прошло 22 декабря в режиме видеоконференции с руководителями субъектов Российской Федерации, в которых пройдут матчи. Открывая заседание, Виталий Мутко отметил, что проект ЧМ-2018 необходимо в полной мере использовать для того, чтобы инвестировать в инфраструктуру, улучшить качество жизни в регионах, показать современную Россию, а также непосредственно для развития футбола и спорта.

В связи с приближением времени проведения футбольных мероприятий (до Кубка конфедераций осталось 177 дней) координационный совет несколько реформирует свою работу, в его состав будут включены главы всех субъектов РФ, принимающих Кубок конфедераций и ЧМ-2018. Будут уточнены положения региональных оргкомитетов, в их состав войдут представители АНО «Организационный комитет «Россия-2018». На заседании выступили

представители федеральных ведомств и оргкомитета «Россия-2018», были заслушаны доклады регионов.

С докладами о ходе подготовки к чемпионату мира по футболу FIFA 2018 года и Кубку конфедераций FIFA 2017 года выступили Павел Колобков и генеральный директор АНО «Оргкомитет «Россия-2018» Алексей Сорокин. Кроме того, на заседании были утверждены комплексный план мероприятий по обеспечению и проведению чемпионата мира и Кубка конфедераций и график проведения спортивных тестовых мероприятий на стадионах, предназначенных для проведения Кубка конфедераций FIFA 2017 года.

### Утвердили выдвижение РФ на проведение шести турниров

17 января 2017 г. в доме Правительства под руководством Виталия Мутко состоялось заседание межведомственной комиссии по организации и проведению на территории Российской Федерации международных спортивных соревнований, согласованию перспективных заявок Совета при Президенте Российской Федерации по развитию физической культуры и спорта. На заседании были рассмотрены итоги работы межведомственной комиссии и согласован план работы на 2017 год. Также участники комиссии обсудили вопросы выдвижения кандидатуры России на право проведения чемпионата мира по гандболу среди женских команд 2023 года и чемпионата Европы по баскетболу среди женских команд 2019 года, а также проведения в России чемпионата мира по самбо в 2017 году, I зимних Международных спортивных игр «Дети Азии» в 2018 году, чемпионата Европы по фигурному катанию в 2018 году в Москве и чемпионата мира по хоккею с мячом среди мужских команд в Хабаровске в 2018 году.

Были заслушаны доклады руководителей федераций по видам спорта и представителей регионов России, на

территории которых планируется проведение мероприятий. По итогам заседания участники комиссии согласились с предложениями о выдвижении кандидатуры Российской Федерации на право проведения рассмотренных мероприятий.



# ПОЛНОМОЧИЯ БЕЗ ФИНАНСОВ

Валерий Выжutowич, политический обозреватель

Местное самоуправление должно самостоятельно нести бремя дополнительных расходов на реализацию своих полномочий, если стоимость этих расходов не покрывается компенсацией из федерального бюджета. Такое определение вынес Конституционный суд, отказавшись принять к рассмотрению соответствующую жалобу администрации Улан-Удэ. Закон о похоронном деле гарантирует муниципалитетам возмещение стоимости ритуальных услуг в размере 4 тысяч рублей на человека. Компенсацию осуществляют Пенсионный фонд или Фонд социального страхования. Однако реальная стоимость этих услуг достигала в Улан-Удэ 17–19 тысяч рублей. Накопившиеся за несколько лет убытки составили 65 миллионов, которые городская администрация хотела взыскать с Минфина. Местные власти полагали, что установленные федеральным центром меры соцзащиты должны им же и оплачиваться. Арбитражный суд Бурятии занял другую позицию: раз администрация самостоятельно установила стоимость услуг выше размера компенсации, то и оплачивать эти расходы должна тоже самостоятельно. Верховный суд согласился с таким решением. И вот теперь с ним согласился Конституционный суд.

Этот сюжет возвращает нас к теме, то и дело напоминающей о своей актуальности сообщениями из регионов. Жалобы о нарушениях в распределении полномочий между муниципалитетами и центром Конституционный суд рассматривает с печальной регулярностью (например, в 2015 году мэры многих городов жаловались, что их принуждают убирать бесхозные свалки с земель лесного фонда, и КС здесь вставал на сторону местных властей). Отказ нести ненадлежащие расходы мэры обосновывают ссылкой на ст. 19 федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Там сказано, что финансовое обеспечение отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления, осуществляется только за счет предоставляемых местным бюджетам субвенций из соответствующих бюджетов. Но федеральная казна на такие субвенции не щедря, как известно.

О том, что полномочия муниципалитетов не соответствуют их финансовым ресурсам, речь идет не впервые. Когда законопроекты о реформе местного самоуправления принимались Госдумой в первом чтении, мэры городов говорили: расширение полномочий местной власти должно подкрепляться финансово. Но вместо поправок к Налоговому и Бюджетному кодексам правительство тогда представило в Госдуму лишь концепцию этих

поправок. Да и она мало что обещала муниципальным властям: им, например, оставляли 100 процентов налогов на рекламу (нетрудно представить, каковы рекламные доходы в сельской местности), а вот акцизы на топливо и алкоголь доставались региональным администрациям.

В условиях, когда бюджет в три раза меньше, чем государственные обязательства, обещать муниципальным властям широкую самостоятельность, вероятно, не стоило. Требовалось одно из двух: либо увеличивать бюджет, либо урезать государственные обязательства перед населением. Догадываясь, к какому варианту может склониться правительство, депутаты Госдумы подстраховались и приняли закон «О минимальных социальных стандартах». Чем запрограммировали совсем тупиковую ситуацию: сокращать социальные обязательства закон не велит, а сохранять их в неприкосновенности казна не позволяет.

О том, что реально собой представляет местное самоуправление, я знаю не понаслышке. В свое время писал о конфликте между мэром города Георгиевска и главой Георгиевской территориальной государственной администрации Ставропольского края. У последнего были в руках собственность, бюджетные ресурсы. У первого — ничего, кроме параграфа Конституции. Конфликт в Георгиевске означал столкновение финансовой немоги с конституционно провозглашенной независимостью местной власти от власти государственной.

Наблюдая, как протекает реформа местного самоуправления, трудно отделаться от ощущения исторического deja vu. Ведь еще в 1864 году организация местного самоуправления была закреплена в России положением о земских учреждениях и городским положением: земская и городская власть отделялась от государственной. Но спустя тридцать лет пришлось пересматривать эту практику по соображениям, изложенным в пояснительной записке к проекту нового земского положения, разработанного под руководством графа Толстого: «Главные причины существующего неурядиства в земстве заключаются в обособленности земских учреждений от установлений правительственных... Отсюда происходит отсутствие единства и согласия в действиях правительственных и земских властей, а нередко и явный антагонизм между ними».

Этот самый антагонизм мы наблюдаем и в новейшей российской истории. Попытки преодолеть его предпринимаются уже не первый год. На бумаге все выглядит превосходно. Муниципальным образованиям дается право собирать налоги, на собственные средства содержать полицию, школы,



больницы... Но без внесения соответствующих поправок в Налоговый и Бюджетный кодексы муниципалитеты этих денег не увидят.

Приобретя не обеспеченные местной казной больницы полномочия и соразмерную им ответственность, мэры сегодня стали еще более уязвимы для критики со всех сторон. Рядовому обывателю решительно все равно, какая власть — муниципальная или государственная — обеспечивает его водой и теплом, поликлиникой и стадионом, кинозалом и автобусным маршрутом. Он

территорию своего обитания на государство и муниципалитет не делит и не желает выслушивать объяснения мэра, что причина бытового и социального неблагополучия этой самой территории — скудный местный бюджет. Многие регионы уже отказались от избрания мэров прямым голосованием. Пока муниципальная казна бедна, населению будет все равно, избран городской глава или назначен.

[Http://politcom.ru/21890.html](http://politcom.ru/21890.html)



Какие налоги уплачивают в местный бюджет граждане муниципального образования?

Налог на доходы физических лиц (Глава 23 Налогового кодекса Российской Федерации) → Предоставление налоговых вычетов

**Ставка налога 13%**  
В отдельных случаях:  
9% - в отношении доходов от долевого участия в деятельности организаций, полученных в виде дивидендов;  
30% - в отношении всех доходов, полученных физическими лицами-иностранцами;  
35% - в отношении стоимости полученных выигрышей и призов

**Социальные** в сумме, уплаченной: за обучение, на лечение, дополнительных страховых взносов на накопительную часть трудовой пенсии.  
**Стандартные** в том числе на детей.  
**Профессиональные** в том числе для нотариусов, адвокатов, лиц, получающих авторские вознаграждения.  
**Имущественные** в том числе на приобретение жилья.

**СЕЛЬСКАЯ ДУМА**  
**муниципального образования**  
**сельского поселения село Ворсино**  
**Боровского района Калужской области**

**РЕШЕНИЕ**

31 марта 2016 года с. Ворсино № 50

О внесении изменений в Решение Сельской Думы муниципального образования сельского поселения село Ворсино от 18.11.2011 №53 «Об установлении земельного налога на территории муниципального образования сельского поселения село Ворсино»

В соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Уставом муниципального образования сельского поселения село Ворсино Сельская Дума муниципального образования сельского поселения село Ворсино

**РЕШИЛА:**

1. Внести следующее изменение в Решение Сельской Думы муниципального образования сельского поселения село Ворсино от 18.11.2011 № 53 «Об установлении земельного налога на территории муниципального образования сельского поселения село Ворсино»:
  - 1.1. Отменить пункт 5.3. Решения.
  2. Пункт 6 читать в следующей редакции:  
«6. Настоящее Решение вступает в силу с 01 января 2012 года.»
  3. Настоящее Решение вступает в силу с момента опубликования (обнародования).

Глава муниципального образования сельского поселения село Ворсино



# ЗАПРОС НА БУДУЩЕЕ

*Если бы тенденции были новостями*

**Екатерина Шульман, политолог, доцент Института общественных наук РАНХиГС**

Поскольку мозг наш склонен воспринимать привычное как вечное, то все трансформации наблюдаемой реальности он либо игнорирует, либо интерпретирует в русле уже привычного. Если вы привыкли всюду видеть авторитаризм, то любые изменения будут для вас «усилением авторитаризма», или «дальнейшей концентрацией власти», или «приближением к распаду». Вас не удивит, что концентрация власти приводит к появлению конкурирующих центров принятия решений, авторитарные тенденции совершенно там же, где были год и два года назад, интернет до сих пор не закрыли, а распад, коллапс и крах рубля все никак не наступают. Если вы придерживаетесь другого края публично-политической платформы, то у вас в новостной хронике будут нескончаемые победы России на внешнеполитических фронтах, усиление ее влияния в мире, тенденции к промышленному росту и успехи импортозамещения.

То, что все внешнеполитические победы пока не принесли даже точечного ослабления санкционного режима, «пророссийские кандидаты», побеждающие на всех выборах, не проявляют свою русофилию ничем, кроме туманных разговоров в адаптированном переводе RT, усиление глобального влияния манифестируется в основном ростом расходов и дальнейшим списыванием долгов тем, кто вполне в состоянии их платить (последние примеры — Куба и Монголия), а промышленный рост удается демонстрировать, только сравнивая один месяц с другим, но никак не уходящий год с предыдущим, тоже никак не смутит вашего душевного покоя, потому что не влезет в вашу картину мира.

Если представить себе вселенную, где социально-политические тенденции были бы новостными заголовками, то в России главных новостей-2016 было бы две: для политической системы — снижение управляемости, для социума — изменение общественного запроса. Для Европы и США главная новость-2016 — демократизация, расширение политического участия за счет ранее искусственно маргинализовавшихся социальных страт и групп интересов и последующая мирная коррекция курса.

Снижение управляемости, которое можно еще назвать постепенной децентрализацией, было ожидаемым и неизбежным следствием сужения объемов той ренты, распределение которой есть базовый механизм функционирования режимов российского типа. В условиях обилия доходов, которые центральная власть распределяет, все конфликты внутри властвующей бюрократии легко разрешаемы. Как только ресурсная база оскудевает, наступает этап войны всех против всех, в которой функция верховной власти — поддерживать по мере сил хрупкий динамический баланс. И исполнение этой функции становится все сложнее и сложнее.

В 2016 году силовые кланы съедали друг друга и подвернувшихся под руку гражданских акторов, силовые ведомства боролись за выживание, статус и бюджеты, и все это происходило, как никогда, публично. Глава Следственного комитета публиковал в центральной печати программные статьи, боролся за сохранение своего ведомства, лишился своего главного герольда, глашатая и знаменосца и сам чудом удержался на посту. Как начало выясняться к концу года, одной из причин этого стала излишняя публичность обысков у главы Федеральной таможенной службы, уважаемого, в сущности, человека, который, кажется, ни в чем не виноват.

Новая силовая сверхструктура — национальная гвардия — формировалась *de jure* и испытывала большие трудности с формированием *de facto*. Департаменты ФСБ сражались между собой, обменивались руководителями и совместно побеждали конкурентов из МВД и СК. Государственные и околосударственные коммерческие компании сошлись в смертельной схватке за актив, служба безопасности одной из них задержала федерального министра. В 90-е такие вещи назывались олигархическими войнами, но сейчас этот термин подзабыли, и во всем предлагается видеть — на выбор — усиление репрессий, войну с коррупцией или даже «переход от брежневских к сталинским методам кадровой политики» (*seriously?*).

За скудеющий бюджет боролись и субъекты Федерации — кто слезами, кто угрозами, кто митингами, кто постами в инстаграмме. Еще один яркий признак децентрализации — все более манифестные различия между регионами как в уровне доходов, так и в политической культуре. Выразительнее всего это проявилось в ходе парламентской избирательной кампании, когда часть субъектов — в основном среднерусские регионы и городские территории — послушались кремлевских установок на «прозрачную конкурентную кампанию», под которой подразумевалось «давайте проведем эти выборы с чуть большим внешним приличием, чем в 2011 г.», и получили сверхнизкую явку с низким результатом «Единой России», а другая часть — преимущественно национальные республики — решили эти московские разговоры проигнорировать, провели кампанию привычными методами и получили в результате больше мандатов в новой Думе.

Публично эта жутковатая для федерального центра ситуация («за нас не голосует центральная Россия и города, зато нам рисуют явку и результаты те, кто потом дорого просит за свои услуги») интерпретировалась то как «убедительная победа «Единой России», то как «провал оппозиции» (какой оппозиции?). Много места занимали подсчеты «конституционного большинства», хотя опыт предыдущих созывов должен был убедить наблюдателей, что никакой связи между изменениями Конституции

и наличием или отсутствием 300 голосов у любой из фракций не существует. Сама новая Дума с первых дней своей работы стала демонстрировать повышенные амбиции и желание не быть объектом кремлевского кураторства, а курировать сама себя. Это довольно хорошо изученное политической наукой явление «спящих институтов» в имитационных автократиях: в условиях стабильности они охотно играют декоративную роль, но как только скелет режима начинает деформироваться, наливаются внезапной жизнью, пользуясь тем, что законные полномочия их обычно довольно обширны (они писались тогда, когда считалось, что это ничего не значит, а все решают понятия и обычаи — но понятия и обычаи меняются).

Пока публичных интерпретаций происходящего слышно две: «новое руководство дисциплинирует депутатов» (говорят это обычно те же самые люди, которые называли все предыдущие созывы полностью подконтрольными) и «это просто новый спикер такой амбициозный». Как показывает политическая история, как только какому-либо институту или региону пришла пора усилиться, ему немедленно находится амбициозный руководитель, даже если все предыдущие были совершенно неамбициозные и спали на ходу.

Но верно и обратное: кому время тлеть, а не цвести, у того начинаются необъяснимые странности с управлением. Со сменой руководства и перестройкой своего политического блока заметно ослабела администрация президента, которую долгие предыдущие годы привыкли считать воплощением всего земного могущества. Внутри нее идет конкуренция подразделений и заместителей за сферы влияния, а ее монополия на управление внутривнутриполитическим пространством теперь оспаривается и Думой, и Совбезом, и отдельными подразделениями ФСБ, и даже некоторыми экспертными центрами.

Хочешь быть красивым — поступи в гусары, хочешь быть эффективным и загадочным политическим менеджером — займи административную должность в период высоких цен на нефть. При иной экономической конъюнктуре все управленческие задачи внезапно осложняются.

Экономическая конъюнктура, продолжающийся спад реальных располагаемых доходов граждан — тот фон, на котором разворачивается вторая скрытая драма последних лет, постепенная трансформация общественных настроений и изменение общественного запроса. Под псевдонимом «милитаристского угара» или «посткрымского консенсуса» (в зависимости от того, каких вкусов вы придерживаетесь) скрываются фиксируемые даже нашим несовершенным опросным инструментарием настроения, варьирующиеся от тревожных до депрессивных, глубокое разочарование в политических институтах и политических элитах и запрос на справедливость, не находящий выхода.

Этот набор удивительно напоминает те социальные запросы, которые привели к Brexit, победе Трампа и высоким процентам изоляционистских партий с антиэлитистской повесткой в Европе. Только нашим гражданам недоступны ни выборы, ни референдумы. У нас слабо понимают, что выбрать из кандидатов двух системных партий одного и из двух представленных на референдуме вопросов один, а потом шумно и безопасно сокрушаться по поводу «революционных результатов» в легальной прессе — это и есть мир и стабильность, даруемые демократией.

В отсутствие таких стабилизирующих механизмов остается развлекаться деловой игрой для вице-губернаторов «как обеспечить 70% явку избирателей, которые не хотят голосовать, и 70% результат за кандидата, точного имени которого никто не знает». А в промежутках наблюдать бурную общественную реакцию на самовыдвижение другого кандидата, у которого нет никаких осязаемых шансов не то что выиграть выборы, но даже зарегистрироваться на них. Но подавленный запрос на альтернативное будущее — да вообще на любой сценарий будущего, кроме «день прошел, и к смерти ближе», — так велик, что люди готовы есть мел и штукатурку — причем даже воображаемый мел и гипотетическую штукатурку.

«Ведомости», <http://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2016/12/29/671650-tendantsii-novostyami>



# МУНИЦИПАЛЬНОЙ ВЛАСТИ БОЛЬШЕ НЕ ОСТАЛОСЬ?

*Местное самоуправление. Итоги года*

В России осталось только девять городов – региональных центров, где сохранились прямые выборы мэров. В остальных градоначальников назначает исполнительная и законодательная власть субъектов РФ. Фактически муниципальное управление оказалось встроенным в вертикаль власти на местах, что не всегда хорошо сказывается на самих городах и их экономиках. Прямые выборы глав остались только в Абакане, Анадыре, Екатеринбурге, Кемерово, Майкопе, Новосибирске, Томске, Хабаровске и Якутске. Отменять всенародное голосование по поиску мэров стали после реформы МСУ в 2014 году – право назначения глав городов получили заксобраны субъектов РФ, а главы регионов, соответственно, смогли влиять на состав конкурсных комиссий по выбору мэров.

«В России назначение руководителя администрации сейчас зависит от губернатора – половину членов конкурсной комиссии назначает он. Можно рассуждать о плюсах и минусах двуглавой системы управления, но важнее, что сейчас руководители администраций или назначаемые единые главы назначаемы губернатором», – поясняет спикер горсовета Новокузнецка, вице-президент Ассоциации сибирских и дальневосточных городов Роальд Бабун.

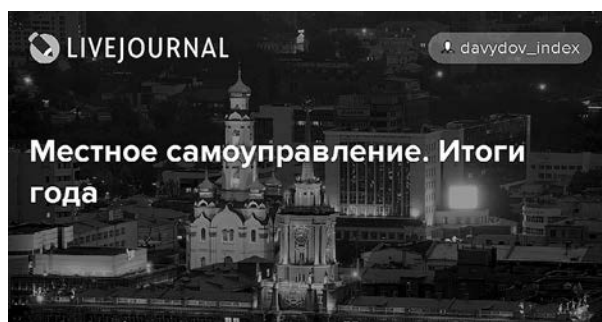
При этом многие региональные власти не преминули воспользоваться еще одним правом, прописанным в измененном законодательстве об МСУ, – возможности перераспределять полномочия. В основном муниципальные власти лишались полномочий в сфере градостроительства и выделения земельных участков, за ними, как правило, оставляли социальную сферу. Так произошло с Екатеринбургом и с Петрозаводском. «Администрация региона забрала себе полномочия по снабжению электроэнергией, газом, теплом, муниципалитету оставило водоснабжение и уличное освещение. Ранее все это было сосредоточено в одном муниципальном предприятии, оно было прибыльным. За счет доходов от тепла финансировали освещение», – рассказывает экс-глава Петрозаводска Галина Ширшина. В результате этого даже

выборные главы оказались зависимы от региональных властей, т.к. собственных источников финансирования мало. В большой степени бюджеты городов формируются по решению областных властей, которые распределяют собственные деньги и федеральные транши. «Даже самые богатые муниципалитеты на 82% дотационные. Налоговая база у них недостаточна, большинство поступлений уходит в центр, а потом перераспределяется. Львиная доля бюджетов – целевые субвенции и субсидии, которые по своему усмотрению потратить не получится», – напоминает эксперт по МСУ Комитета гражданских инициатив Андрей Максимов.

Это привело к тому, что муниципальная власть вошла в вертикаль, подчинившись региональной. Как считают эксперты, сейчас нет особенной разницы – выборный ли глава или назначенный. «В современных условиях статус избранного или назначенного мэра главной роли не играет, поскольку зависимость муниципальных чиновников от вышестоящих бюджетов и правил очень большая», – подчеркивает экс-мэр Ростова Великого, бывший вице-губернатор Ярославской области Юрий Бойко.

В итоге сегодня уровень доверия к муниципальным властям, по данным опросов «Левада-центра», составляет 22%. К региональным – 23%, а к федеральным – 26%. «Реформа не просто изменила соотношение ресурсов и полномочий, но и уничтожила целый политический слой. В 90-е и начале нулевых годов мэры региональных центров были настоящими тяжеловесами, которые боролись с губернаторами за влияние. Города были богаты землей, имуществом – эти ресурсы не были тогда распределены», – считает обозреватель «Коммерсант.Власть» Михаил Малаев. Что не так?

*Экспертный канал «Давыдов.Индекс»,  
<http://davydov.in/region/municipalnoj-vlasti-bolshe-ne-ostalos/mestnoe-samoupravlenie-itogi-goda/>*



# ЗА ДОСТУП К ПУТИНУ БЕРУТ 150 ТЫСЯЧ РУБЛЕЙ, ЖАЛУЮТСЯ В СОЮЗЕ СЕВЕРНЫХ ГОРОДОВ РОССИИ

**Михаил Сергеев, зав. отделом экономики «Независимой газеты»**

Для участия в совещании с участием президента РФ Владимира Путина от местных чиновников требуют по 150 тысяч рублей, возмущается экс-мэр города Воркуты и член Общественной палаты Игорь Шпектор, который является также президентом Союза городов Заполярья и Крайнего Севера. По его словам, речь идет о запланированном на конец марта совещании по проблемам Арктики в Архангельске с участием Владимира Путина, которое готовит Минэкономразвития РФ. Экс-мэр Воркуты рассказывает, что федеральное ведомство настоятельно рекомендовало провести параллельно с президентским совещанием и съезд Союза арктических городов РФ, на который должны будут приехать все мэры. Правда, за участие в президентском совещании придется заплатить по 150 000 рублей с человека. По словам Игоря Шпектора, рядом с министерством создана «специальная структура, которая зарабатывает деньги» на доступе к Владимиру Путину.

«Вы что, хотите, чтобы мы заплатили 150 тысяч, чтобы увидеть Владимира Владимировича? — пересказывает свой разговор с чиновниками Минэкономразвития Шпектор. — В ответ мне сказали, что можно заплатить только 100 тысяч, но тогда Путина вы не увидите, поскольку на пленарное заседание вас не пустят».

По его словам, для руководства большинства арктических городов существенными будут даже транспортные расходы на поездку в Архангельск. А дополнительная плата за участие в президентском совещании может оказаться непосильной. В таких условиях я отменил съезд арктических городов, заявил 18 января президент Союза. Сидевший рядом с ним представитель Минэкономразвития ничего не возразил. Возражения появились уже в конце дня после публикации «НГ».

Комментарий пресс-секретаря Минэкономразвития России Елены Лашкиной: «Информация экс-мэра города Воркуты и члена Общественной палаты Игоря Шпектора о том, что за участие в якобы планирующемся «президентском совещании требуют денег» и создании «рядом с министерством специальной структуры, которая зарабатывает деньги на доступе к президенту», не соответствует действительности. Кроме того, не соответствует действительности утверждение о том, что «федеральное ведомство настоятельно рекомендовало провести параллельно с президентским совещанием и съезд союза арктических городов РФ, на который должны будут приехать все мэры».



В Архангельске планируется проведение форума по проблемам Арктики. По распоряжению Правительства РФ международный арктический форум «Арктика — территория диалога» с 2017 года будет проходить на регулярной основе (1 раз в 2 года) в Архангельске. Организацией мероприятия занимается Росконгресс — официальный оператор форума, утвержденный распоряжением оргкомитета. Росконгресс не является структурой, подведомственной Минэкономразвития России. Председателем оргкомитета этого форума является заместитель Председателя Правительства РФ Дмитрий Рогозин. Оргкомитетом утверждены «пакеты участников» форума, информация о которых размещена на официальном сайте.

На первый взгляд, эти комментарии чиновников опровергают тезис об организации платного доступа к Путину. Но так ли это на самом деле? Чтобы разобраться, давайте попробуем ответить на самые простые вопросы. Могут ли мэры северных городов бесплатно рассказать федеральным властям о своих проблемах на специально организованном арктическом форуме? Ответ: судя по заявлениям президента союза северных городов — нет, не могут. С них требуют деньги, чтобы поучаствовать в обсуждении с президентом и федеральными чиновниками проблем Арктики.

Еще один вопрос. Кто именно решает, будет ли доступ к Путину платным или бесплатным? Ответ: вряд ли это решают технические организаторы мероприятия, в роли которых выступает некое коммерческое предприятие. Скорее всего, список «бесплатных» участников арктического форума согласуют федеральные чиновники. Но это как раз и означает, что именно чиновники участвуют в организации платного доступа к президенту.

Наконец, последний вопрос — почему местные руководители возмущаются организацией платного доступа к федеральным властям, а московские организаторы уверены, что так и должно быть и никаких причин для возмущения быть не должно? Ответ на этот вопрос состоит в том, что общегосударственные вопросы на подобных мероприятиях искусственно переплетены с коммерческими интересами конкретных компаний-организаторов. Должна ли существовать столь раздражающая схема подготовки правительственных или президентских мероприятий — это уже вопрос к федеральным властям.

[Http://www.ng.ru/economics/2017-01-18/100\\_putin180117.html](http://www.ng.ru/economics/2017-01-18/100_putin180117.html)

# ПРОСТОТА ЛУЧШЕ ВОРОВСТВА

Государственным контрактам пропишут типовые условия

Софья Окунь, корреспондент газеты «Коммерсантъ»

Малый бизнес и социально ориентированные некоммерческие организации (НКО) будут обязаны использовать типовые контракты при выполнении госконтрактов в качестве субподрядчиков, предусматривает разработанный Минэкономки проект постановления правительства. Типовые контракты упростят работу заказчикам, а исполнителям будут гарантировать четкие сроки оплаты. Принятием этого документа Белый дом выполнит еще один пункт утвержденного в начале года антикризисного плана-2016.

Минэкономки опубликовало для обсуждения проект постановления правительства о типовых контрактах в госзакупках, проводимых на бюджетные субсидии автономными учреждениями, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, а также «Росатомом» и «Роскосмосом». Все эти заказчики в случае привлечения к работе малого и среднего бизнеса и социально ориентированных НКО будут обязаны использовать типовые контракты. Речь идет о таких работах и услугах, как строительство и реконструкция, техническое перевооружение, приобретение недвижимости или его аренда.

В типовых контрактах Минэкономки предлагает закрепить обязанность заказчика оплачивать услуги и работы в срок не позже 30 дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, а также обязанность исполнителя направлять отчетные документы в течение семи дней в единую информационную систему закупок (ЕИС). Если исполнитель не справляется — заказчик обязан будет отдать малому предпринимателю.

Напомним, сейчас госзаказчики обязаны размещать не меньше 15% годового объема закупок у малого и среднего бизнеса и социальных НКО. По данным Минэкономки, госзаказчики в первом полугодии 2016 года разместили 11,6 тыс. извещений о закупках с обязательным субподрядом у малых компаний и НКО объемом


более 387 млрд. руб. В итоге заключено более 10 тыс. контрактов на 290 млрд. руб. Всех закупок в первой половине 2016 года было на 2,1 трлн. руб., то есть льготники получили порядка 14% от этого «пирога». Ведомство фиксирует рост количества таких контрактов — по сравнению с таким же периодом 2015 года их стало на 29% больше. Средняя объявленная цена закупок составила 33 млн. руб. — на 20% больше, чем в 2015 году.

Отметим, что предложенная Минэкономки мера, как и снижение требований к банковским гарантиям для малого бизнеса, входит в антикризисный план на 2016 год. Отчасти она перекликается с уже обсуждавшимися идеями — правительственная комиссия по законопроектной деятельности в июле одобрила предложения Минэкономки установить 30-дневный срок оплаты по госконтракту не только для малого бизнеса, но и для всех поставщиков — для борьбы с задержкой выплат со стороны заказчиков.

Типовые контракты в целом упрощают работу заказчиком, которым не нужно тратить время и усилия на разработку техзаданий, и уменьшают возможность махинаций с подгонкой условий контракта под конкретного поставщика, сказал «Ъ» директор Института госзакупок Андрей

Храмкин. На субподряд малому бизнесу сейчас в основном отдадут строительные работы. Типовые контракты, по его словам, за рубежом массово применяет Всемирный банк (ВБ), привлекающий исполнителей для своих инфраструктурных и строительных проектов. Впрочем, отмечает господин Храмкин, в практике ВБ типовые контракты носят рекомендательный, а не обязательный характер — чтобы дать свободу выбора поставщика при сложных и уникальных проектах.

[Http://kommersant.ru/doc/3059622](http://kommersant.ru/doc/3059622)

  
Муниципальное казенное учреждение  
«Муниципальные закупки города Тюмени»  
(МКУ «Муниципальные закупки города Тюмени»)  
44 МКУ/МКУ № / Тюмень, 625040 тел: (3452) 22-84-90, факс: 22-81-99 e-mail: msk@kmu.tyumen-city.ru

№ \_\_\_\_\_ на № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Руководителям заказчиков  
(согласно списку рассылки)

О сроках предоставления заявок

На основании сроков приема заявок, установленных ст.ст. 49, 63,74, 81, 83 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», с учетом сроков согласования единственного поставщика контролирующим органом, сроков разработки и утверждения документации и извещений, установленных Постановлением Администрации города Тюмени от 30.12.2013 года № 183-пк и заключения контрактов, МКУ «Муниципальные закупки города Тюмени» (далее – Учреждение) уведомляет о том, что **заявки на проведение процедур определения поставщиков на потребности 2014 года необходимо направить** в адрес Учреждения до:

№ п/п	Способ определения поставщика	Срок приема заявок
1	Открытый конкурс	25 сентября 2014 года
2	Электронный аукцион (НМЦ до 3 млн. руб. и более)	25 сентября 2014 года
3	Электронный аукцион (НМЦ до 3 млн. руб.)	02 октября 2014 года
4	Запрос котировок (НМЦ до 250 тыс. руб.)	10 ноября 2014 года
5	Запрос котировок (НМЦ от 250 до 500 тыс. руб.)	05 ноября 2014 года
6	Запрос предложений	30 октября 2014 года
7	Предварительный отбор	27 октября 2014 года

Директор  
Кузнецов Виталий Валерьевич.  
(3452) 40-37-95

О.В. Марчук

дата публикации - 10.08.2016

# НАША ЖЕСТКАЯ ПОЗИЦИЯ – ПОЛНАЯ ОТКРЫТОСТЬ И ПУБЛИЧНОСТЬ ВСЕХ ПЛАНИРУЕМЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ

**А.К.Костомаров, заместитель председателя правительства Московской области – руководитель главного управления территориальной политики Московской области**

*Процесс формирования городских округов в Московской области набирает обороты. Губернатор Андрей Воробьев уже заявил о продолжении укрупнения территорий поселений в 2017 году. Однако реформа вызывает немало споров. «Интерфакс» спросил Александра Костомарова о целях этого процесса и планируемых к реализации решениях.*

**— Александр Константинович, за последние два года в Подмосковье появились сразу 12 городских округов. Чем это обусловлено?**

В Московской области ведется системная работа по совершенствованию органов местного самоуправления. В регионе предпринимается комплекс мер, направленных на создание условий для улучшения качества жизни и обеспечения устойчивого развития территорий. Одна из важнейших составляющих — модернизация органов власти, переход к более эффективным формам организации местного самоуправления. Так, в 2015 году на территориях Егорьевского, Каширского, Мытищинского, Озерского, Серебряно-Прудского, Шаховского муниципальных районов были сформированы городские округа, а в декабре 2016 года депутатами Московской областной думы были приняты законы об изменении формы организации местного самоуправления на территориях Красногорского, Павлово-Посадского, Люберецкого, Рузского, Луховицкого и Зарайского муниципальных районов Московской области.

**— Какие преимущества дает городской округ?**

Городской округ позволяет мобилизовать кадровые и административные ресурсы, дает существенную экономию средств за счет оптимизации структуры управления и ликвидации дублирующих функций, а также сокращает сроки выработки и реализации управленческих решений. У муниципального образования формируются единый бюджет и единая программа социально-экономического развития территории. Снижение административных барьеров способствует повышению инвестиционной привлекательности, созданию новых рабочих мест и увеличению налогооблагаемой базы. Появляются дополнительные возможности для участия в федеральных и областных программах.

**— А с чем связана такая спешка? Есть ли положительные приме-**

**ры районов, где с формированием городских округов жизнь стала лучше?**

Есть. Например, городские округа Домодедово, Балашиха и Химки, которые ранее являлись районами. Эти территории сейчас занимают лидирующие позиции в регионе по множеству экономических показателей. Кстати о спешке: изменение формы организации местного самоуправления в Домодедово и Химках произошло более 10 лет назад. За эти годы был накоплен серьезный опыт и проведен всесторонний анализ всех общественно-политических и экономических процессов на территориях муниципальных образований. Сегодня формирование городских округов в Московской области является ответом на требование времени, продиктовано экономической целесообразностью и необходимостью комплексного развития территорий: снижаются расходы на управленческий аппарат, растет муниципальный бюджет и инвестиционная привлекательность. Городской округ как одна из форм местного самоуправления на практике доказала свою эффективность.

**— Губернатор Московской области неоднократно говорил об экономии средств за счет оптимизации числа чиновников в муниципалитетах. Можете конкретизировать, куда будут направлены эти деньги? Что, например, получают жители бывшего Луховицкого, Рузского и Люберецкого районов с формированием городского округа на их территориях?**

По предварительным подсчетам, в результате оптимизации числа сотрудников в Луховицком районе сумма экономии составит более 100 млн. рублей. Эти деньги будут направлены на ремонт дорожной инфраструктуры и модернизацию жилищно-коммунального хозяйства. Консолидированный бюджет Рузского района позволит построить два новых детских сада на 110 и 80 мест. Жители некоторых поселений Люберецкого района перестанут платить деньги за услуги ЖКХ по завышенным тарифам из-за разного уровня издержек, которые ранее несли

компании-поставщики в связи с удаленностью от центра. Сэкономленные от оптимизации административных расходов деньги власти планируют направить на капитальный ремонт школы-интерната и дворца культуры «Птицефабрика» в Томилино. В городском округе Красногорск чис-



ленность работников органов местного самоуправления сократится на 25% — с 432 до 330 человек, что позволит исключить дублирующие функции и сэкономить более 200 млн. руб. Эти средства будут направлены на ремонт помещений и инженерных сетей объектов социального назначения.

**— Вместе с тем в СМИ и социальных сетях развернулась острая дискуссия о кулуарности проводимых преобразований. Что на это скажете?**

О какой кулуарности идет речь? Гласность и открытость обсуждения всех инициатив — это не только требование закона, это наша жесткая позиция. Это то, без чего невозможно ни одно начинание. Принципиально важно отметить тот факт, что формирование городских округов на территории муниципальных районов — это всегда инициатива местных властей, да и сама процедура реформирования территорий поселений предусматривает постоянное участие в ней жителей на всех этапах начиная от выдвижения инициативы и заканчивая публичными слушаниями.

В муниципальных образованиях, находящихся в процессе реформирования, проводится большая разъяснительная работа среди населения, проходят встречи с лидерами общественного мнения, информация размещается в СМИ. К процессу активно подключились члены Общественной палаты Московской области и общественных палат муниципалитетов. Издаются буклеты, спецвыпуски газет и журналов, которые распространяются на публичных слушаниях, в организациях и на предприятиях. Уже проведено свыше 60 публичных слушаний, около 200 встреч глав с населением и с активом, в том числе и с участием губернатора Андрея Воробьева. На общественных обсуждениях и публичных слушаниях также присутствуют члены областного правительства, которые отвечают на возникающие вопросы.

**— Есть ведь жители, которые выступают резко против преобразований районов в городские округа...**

Конечно! Но мы только приветствуем дискуссии и полемику. Во-первых, есть возможность услышать разные точки зрения, принять взвешенное решение. Во-вторых, это как раз означает, что наше требование об открытости всех инициатив реализуется. На публичных слушаниях мы часто видим, что с разъяснением интересующихся вопросов, например, с сохранением сельских льгот, со статусом земель сельскохозяйственного назначения, с судьбой уже разработанных программ развития поселений многое меняется. Поэтому мы просим глав и депутатов, я бы даже сказал, что требуем, усиливать работу по информированию людей, настаиваем на максимальном вовлечении в процессы, связанные с обсуждением всех инициатив.

**— Периодически в СМИ появляется информация о митингах против преобразований...**

В основном в них участвуют те, кто боится потерять свои места — чиновники в отдельных поселениях, опасаясь лишиться имеющихся преференций. Скажу так: всеобщего одобрения быть не может, но подавляющее большинство жителей с пониманием относятся к изменениям и нововведениям, которые в конечном счете должны повысить комфортность проживания в регионе.

**— Пишут также о неправомерности проводимой реформы.**

Законность прошедших в Московской области изменений организации местного самоуправления подтверждена судебной практикой, в частности, апелляционным определением Верховного Суда РФ, решением Московского областного суда и другими. Аналогичная практика формирования городских округов, подтвержденная судебными решениями, сложилась и в других субъектах Российской Федерации, например, в Калининградской области. С 2015 года произошло 239 преобразований в 36 субъектах нашей страны.

**— Один из аргументов противников муниципальной реформы — это то, что с формированием городского округа потеряется связь «с землей». Так ли это?**

Нет. На самом деле все ровно наоборот. Как показывает практика, на преобразованных территориях вдвое повысилась оперативность принятия решений. На местах администраций поселений функционируют территориальные управления, принцип доступности власти сохранен. К тому же сегодня в регионе активно развивается сеть многофункциональных центров, где каждый житель может получить необходимую услугу без участия чиновника. Московская область целиком покрыта сетью МФЦ: на 100% по городским округам и на 99% по муниципальным районам.

**— Но ведь с преобразованием в городские округа часть депутатов и глав, избранных жителями в поселениях, лишатся своих полномочий и перестанут оказывать жителям необходимую помощь. Предусмотрены ли для них другие возможности?**

Людям, которые зарекомендовали себя ответственными, профессиональными управленцами, будут предложены места в соответствии с их статусом и компетенциями. Я хочу поблагодарить тех глав и депутатов, которые с пониманием относятся к сегодняшним вызовам и требованиям времени. Их опыт и навыки окажутся востребованы не только на местном, но и на региональном уровне.

Народные избранники также смогут продолжить работу в составе общественных объединений при администрациях городского округа или же при муниципальной общественной палате, где будут обладать в том числе и контрольными функциями и продолжают взаимодействие с жителями.

**— Сохранятся ли льготы у сельских жителей в поселениях?**



Обязательно. В новом объединенном округе все сельские населенные пункты сохраняются, следовательно, сохраняются все льготы для их жителей, так как льготы закреплены за населенным пунктом, а не за муниципальным образованием. Для этого приняты изменения в региональный закон «О социальной поддержке отдельных категорий граждан в Московской области».

**— Сколько еще муниципальных районов имеют предпосылки для смены формы местного самоуправления?**

Московская область — сложный регион. Территории различаются и по географии, и по укладу, и по уровню жизни. Поэтому прежде чем начать процедуру реформирования территорий поселений, детально рассматривается ситуация в каждом отдельно взятом муниципальном образовании, взвешиваются все «за» и «против». Учитываются и площадь территории, и общественно-политическая ситуация, и социально-экономические показатели. Только после этого решается, является ли форма городского округа приемлемой для конкретной территории или же нет.

В IV квартале 2016 года в Московской области начаты мероприятия по изменению формы организации местного самоуправления на территориях Истринского, Наро-Фоминского, Талдомского, Шатурского муниципальных районов. Проходят общественные обсуждения, публичные слушания. С инициативой о формировании городских округов также выступили власти Ступинского, Можайского, Чеховского муниципальных районов, а также городского округа Коломна.

**— А в какие сроки?**

Сроки проведения заседаний советов депутатов, публичных слушаний регламентированы муниципальными нормативно-правовыми актами. В случае поддержки жителями процессов, связанных с формированием городских округов, они могут быть завершены до конца 2017 года.

*[Http://www.interfax-russia.ru/Center/exclusives.asp?id=800276](http://www.interfax-russia.ru/Center/exclusives.asp?id=800276)*





# ОБЩЕРОССИЙСКИЙ ГРАЖДАНСКИЙ ФОРУМ: МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ КАК ФУНДАМЕНТ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

*Георгий Иванушкин, корреспондент Агентства социальной информации*

В рамках прошедшего в Москве 19 ноября 2016 года IV Общероссийского гражданского форума эксперты обсудили стратегию развития и ресурсы местных сообществ. За последний год существенно изменилась жизнь городских и сельских сообществ в России, в определенных сегментах гражданские инициативы и активности идут в рост, говорит Андрей Максимов, руководитель проекта «Муниципальная карта России: точки роста» Комитета гражданских инициатив, координатор экспертной площадки «Местное самоуправление». По его словам, этот процесс заметен на общероссийском уровне. Максимов отметил, что вот уже два года не проводятся прямые выборы руководителей крупных городов, активных, инициативных мэров становится все меньше, а корпус муниципальных руководителей подчас меняется каждые несколько месяцев.

В России недостаточно укоренена культура самоорганизации, считает Сергей Цыпляев, президент фонда развития республиканских традиций и институтов «Республика». Местное самоуправление — это фундамент, именно отсюда начинается созидание, но в нашей стране эта «грядка, где выращивают лидеров», работает очень плохо. Местное самоуправление нуждается в развитии, этой идее еще предстоит овладеть массами, уверен Цыпляев, но пока желание граждан брать ситуацию в свои руки слишком слабо. «Нам нужно не «меньше государства», а больше самоуправления», — резюмировал эксперт.

Не имеет смысла ждать новых законов, регулирующих деятельность местных сообществ, нужно уже сегодня делать то, что у нас получается хорошо, считает член Московской Хельсинкской группы Вячеслав Бахмин. Активные граждане, которые хотят что-то менять в своем сообществе, должны обладать определенными компетенциями. Они, в частности, должны хорошо знать территорию и ее жителей, понимать, что происходит в сообществе, развивать и поддерживать связи с людьми и группами, коммуницировать с различными аудиториями, уметь развивать и привлекать ресурсы, усиливать потенциал местных организаций и содействовать продуктивному диалогу.

По мнению Бахмина, начинать преобразования с выяснения потребностей и проблем — это не лучший подход, поскольку такая стратегия, основанная на потребностях, не является стратегией развития. Начинать стоит с возмож-

ностей и ресурсов, которыми мы обладаем. У каждого человека есть способности, которые можно использовать для развития сообщества, и сильная община — это такая, где эти способности и ресурсы распознаны и им найдено применение, подчеркивает эксперт. «Развитие общины — это процесс, благодаря которому местные возможности проявляются и мобилизуются. Далее нужно объединить информацию об этих ресурсах с теми проблемами, которые у нас есть, и посмотреть, как наши ресурсы могли бы способствовать решению этих проблем. Окажется, что многие из проблем, которые есть в сообществе, мы могли бы решать своими собственными силами, своими собственными ресурсами, которые у нас, оказывается, есть», — считает Вячеслав Бахмин.

Иногда у властей и местного сообщества совпадают интересы, сегодня такая ситуация потенциально может сложиться в сфере городской безбарьерной среды, говорит Александр Пузанов, генеральный директор Института экономики города: «Это тема, которая объединяет инвалида-колясочника, маму с детской коляской и велосипедиста, молодого хипстера. Это тема для консолидации различных, иногда конфликтующих по каким-то другим вопросам членов местного сообщества». Эксперт считает, что сегодня именно в этой сфере власть просто не сможет эффективно работать без привлечения ресурсов местного сообщества.

На Общероссийском гражданском форуме Комитет гражданских инициатив представил проект «Основ законодательства о местном самоуправлении Российской Федерации», призванный устранить недостатки действующего федерального законодательства в муниципальной сфере. Авторы документа, в частности, предлагают прописать гарантии от необоснованного упразднения муниципалитетов, особенно сельских поселений, а также повысить возможности муниципалитетов в решении финансово-экономических вопросов. Проект будет направлен в комитет Государственной думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления.



<https://www.asi.org.ru/news/2016/11/21/obshherossijskij-grazhdanskij-forum-mestnoe-samoupravlenie-kak-fundament-grazhdanskogo-obshhestva/>

# НАРОДНЫЙ ФРОНТ ПЕРЕД ВЫБОРАМИ ПРИВЛЕЧЕТ К ПРОВЕРКАМ АКТИВНЫХ ГРАЖДАН

*Активисты будут задействованы во время президентской кампании*

**Наталья Галимова, корреспондент газеты «Известия»**

Общероссийский народный фронт готовится запустить в 2017 году порядка десяти новых проектов, рассчитывая привлечь к участию в них активных граждан. «Для нас как для президентского движения важно поднять неравнодушных граждан, расширить этот актив, который будет востребован и во время президентской кампании», — рассказал РБК источник, близкий к руководству ОНФ. По его словам, участие в проектах «повысит не только общественную и гражданскую, но и политическую активность людей».

Решение о том, что ОНФ должен расширить проектную деятельность, было принято на заседании центрального штаба фронта в конце декабря 2016 года. Например, проект «Социальные стандарты», говорит источник РБК в ОНФ, предполагает разработку индекса качества и доступности услуг в регионах на основе анализа статистических данных в сфере образования, медицины, экологии, безопасности. Проект «Народная оценка качества социальных услуг» подразумевает, что уровень услуг в тех или иных социальных учреждениях будет оцениваться самими гражданами. Проект «Зеленый щит» будет направлен на сохранение и развитие лесопарковых зон внутри городов, отмечает собеседник.

## Обновление старого

Ряд уже действующих проектов обновится. В частности, проект «Убитые дороги», главной задачей которого является контроль за расходованием бюджетных средств в дорожной отрасли, будет разделен на два направления. Первое направление предполагает появление на сайте ОНФ специального раздела, где граждане смогут сообщать о неотренированных участках дорог в их регионах. Одновременно будет запущен механизм голосования по отбору дорог, нуждающихся в ремонте в первую очередь. Обработанные данные будут отправляться в соответствующие органы власти на местах.

Второе направление — это разработка мобильного приложения по типу «Яндекс. Пробки», в котором, по словам собеседника РБК в ОНФ, «каждый автомобилист сможет указать, где находятся ямы, открытые люки и другие препятствия, мешающие дорожному движению». При определенном количестве сигналов о том или ином препятствии информация будет автоматически оформляться в жалобы, которые фронт отправит соответствующим службам в регионах. Запустить мобильное приложение планируется к апрелю. РБК ранее сообщал, что подумать

над созданием новых проектов, которые могли бы появиться до выборов президента, ОНФ поручал первый замглавы администрации президента Сергей Кириенко. Он высказывал пожелания, чтобы это были проекты, «результаты которых люди могли бы осознать, считывать, то есть понимали, что тот или иной проект существует не где-то далеко, а рядом с ними». В частности, Кириенко предлагал подумать о разработке «фронтвиками» новых социальных стандартов, касающихся качества жизни россиян.

По словам главы исполкома ОНФ Алексея Анисимова, все проекты станут носить прикладной характер и будут направлены «на повышение качества жизни граждан, что называется, здесь и сейчас. В эти проекты могут быть вовлечены активные граждане, волонтеры, НКО. Людей, которые готовы участвовать в жизни своего региона, города, двора, достаточно много». Сопредседатель центрального штаба ОНФ Александр Бречалов говорит, что, несмотря на появление новых проектов, уже действующие — например, «За честные закупки» — не будут сворачиваться. «В ОНФ много проектов, которые будут способствовать вовлечению в них активных граждан», — подчеркивает он.

## Подготовка к выборам

«Президентская кампания, которая начнется в 2017 году, станет логичным продолжением проектов», — добавляет источник РБК, близкий к руководству ОНФ. Политолог Дмитрий Орлов говорит, что сейчас стоит вопрос, на какой базе будут создаваться предвыборные штабы, что будет их структурной основой: «Мне кажется, это [намерение вовлечь в проекты активных граждан] попытка сформировать штабную структуру».

Привлекать людей, по его словам, ОНФ может двумя преимуществами. Первое — прямая коммуникация с президентом, который регулярно встречается с «фронтвиками» на форумах ОНФ, и второе — функция общественного контроля. «Нынешнее руководство внутриполитического блока Кремля считает, что в деятельность ОНФ должны вовлекаться волонтеры и добровольцы. Во время кампании их можно привлечь в штабы». Таким образом, аппаратно-технологическая работа, которая может вестись, например, на базе «Единой России», будет сочетаться с мобилизацией сторонников на базе ОНФ, заключает эксперт.

[Http://www.rbc.ru/politics/12/01/2017/587675ac9a79475c285584cf?from=newsfeed](http://www.rbc.ru/politics/12/01/2017/587675ac9a79475c285584cf?from=newsfeed)

# «В СЛЕДУЮЩЕМ ГОДУ МЫ УВИДИМ «БАРХАТНОЕ ВОССТАНИЕ» КУЛЬТУРНЫХ И НАУЧНЫХ ГРУПП ПРОТИВ «ДЕРЕВЕНСКОЙ ДИКТАТУРЫ»

**Глеб Павловский, политолог, президент Фонда эффективной политики**

*Конец года всегда дает повод подвести итоги происшедших событий, выделить основные тенденции, высказать предположения на будущее. Своими оценками политических итогов 2016 года с Александром Ивахником из «Политком.RU» поделился Глеб Павловский.*

— Первый вопрос касается самоощущения, умонастроения российской политической элиты. С одной стороны, всё вроде бы у нее хорошо. Народ уже привык к ухудшению своего положения и почти не ропщет. Выборы в Госдуму прошли лучше, чем ожидали, у партии власти конституционное большинство. Несистемная оппозиция в состоянии полураспада. Но, с другой стороны, продолжают громкие уголовные дела, которые касаются уже не только губернаторов, но и ведущих членов правительства. Да и вообще — не очень понятны перспективы. Как вы можете оценить психологическое состояние и ожидания правящей элиты?

— Я думаю, что, во-первых, элита не едина. Сегодня такие индикаторы, как выборы в Думу, в общем, очень мало что значат для единства и консолидации элиты. Она себя не отсчитывает от оппозиции. Но она не отсчитывает себя и от народа. Она боится народа, но как-то абстрактно. Элита — теперь это собирательное понятие групп с очень разными интересами. И эти группы всё более тревожно, всё более нервозно напоминают о своих интересах и всё более пристально следят за другими группами, если им кажется, что те выходят вперед.

— А напоминают о своих интересах кому?

— Что значит: кому? Свой интерес ощущает носитель интереса. Но он по правилам нашей системы не может открыто описать политически свои интересы в какой-то легальной, лояльной форме, кроме как в закрытых записках, в закрытых обращениях, в частных разговорах в администрации президента. Поэтому эти интересы не представлены. У нас есть буквально несколько исключений, когда с такими заявлениями выходят представители истеблишмента, например, Рамзан Кадыров. Когда у него есть интересы, он о них говорит вслух. Это касается и идеологии,

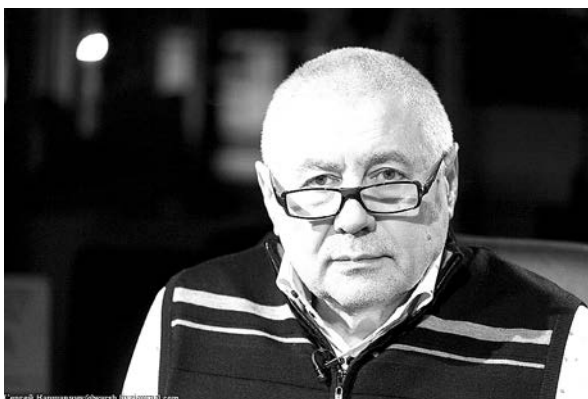
и политики, это касается в особенности бюджета. Он прямо говорит: мне недостаточны бюджетные субсидии, надо их увеличить. И получает ответ. Президент в тот же или на другой день успокаивает и говорит, что интересы будут как-то удовлетворены.

Но вообще-то говоря, напор этих невыявленных интересов растет, он проявляется во всей системе власти. Ведь в стране очень разные уровни развития и разные уровни падения экономики у регионов. Центр не может выровнять их полностью. Поэтому здесь Россия всё более превращается в поле борьбы влиятельных меньшинств. Недаром, кстати, тема большинства, такая актуальная еще 10 лет назад, отступает сейчас на второй план, потому что это большинство надо мучительно собирать. А реально мы имеем дело со скрыто конфликтующими властными меньшинствами, которые искусственно пока отрезаны от поля презентации, представительства с помощью медиа. Они не имеют прямого доступа к медиа, хотя вроде контролируют их.

Так что здесь и идет тот процесс, который я называю политизация. Идет политизация истеблишмента. Она идет сразу с нескольких сторон. Не только со стороны самих влиятельных групп, но и со стороны центра, который пытается проводить политику разной степени непоследовательности. Например, он взялся бороться с коррупцией, и начинаются посадки губернаторов, потом министра. И это никак не укрепляет консолидацию элит, поскольку на них висит задача обеспечивать лояльность населения, его социальные запросы при падающих доходах. Это тоже политизирует и раздражает истеблишмент.

Пока опять-таки это политизация скрытая. Такой искусственный получается климат. Несколько похоже на людей с внутричерепным давлением, которое отличается от артериального давления. У человека обычное давление в норме, а внутричерепное повышенное. Но когда он

меряет давление, он этого не видит, у него всё в порядке. Вот это примерно происходит и у нас, поскольку у нас истеблишмент отсечен от возможности коммуникации с населением. По той простой причине, что у нас парализованы средства массовых коммуникаций, они продвигают всё время некую искусственную повестку: геополитика,



дата публикации - 6.12.2016

какие-то враги, Украина, Сирия, ислам, то есть всё что угодно, кроме реальных конфликтов внутри страны. Но это искусственная ситуация и она нестабильна.

Кстати, есть не связанная со скрытой политической активностью истеблишмента низовая активность, но она рассеяна, она обычно привязана к местным проблемам: проблемам экологии, отдельных производств, поселков, городов. На самом деле это довольно высокий уровень активности, но он дискommунцирован сразу по двум осям: эти проявления активности не связаны по горизонтали и они не связаны по вертикали с элитами. Существует довольно высокая степень общественной активности, которая как бы не видна. Она даже не выходит в широкое пространство социальных сетей, но она есть. Получается такая обманчивая картина.

**— Второй вопрос касается крупных кадровых перестановок, которые произошли в этом году. Сначала на уровень руководителей регионов пошли назначения выходцев из спецслужб. Затем последовали выдвижения сравнительно молодых менеджеров-технократов (Антон Вайно в администрации президента, Алиханов в Калининградской области вместо Зиничева, совсем недавно Орешкин в Минэкономразвития). Особняком стоит замена Володина на Кириенко, который, конечно, тоже технократ, но имеет исторические связи с либералами. То есть какой-то единой линии не просматривается. Чем же все-таки руководствуется президент Путин в своей кадровой политике?**

— Это уже не впервые. Это уже перетряска той кадровой-управленческой схемы, которая сложилась в начале третьего президентского срока Путина, уже, так сказать, в послесурковский период. Тогда тоже очень сильно пересматривалась и менялась структура администрации, и кадры, и отношения с губернаторами, и способы управления выборами и Госдумой. Это надо понимать, потому что если мы не видим этой перспективы, то мы всё время будем преувеличивать значение отдельных перестановок. Просто предыдущая волна оказалась в целом неудачной.

С точки зрения президента и его окружения не сложился достаточно стабильный управленческий аппарат. Предыдущий ведь сложился еще в начале нулевых годов и работал примерно десять лет. Новая модель поступравляемой демократии 2012–2016 годов оказалась в этом смысле более краткосрочной. У Володина были определенные бюрократические достижения, но в то же время его модель управления не пережила этих выборов. Главный индикатор неудачи был связан с тем, что идейная мобилизация не перешла в электоральную мобилизацию. То есть посткрымскую высокую степень поддержки не удалось конвертировать в электоральную.

**— Вы имеете в виду низкую явку?**

— Да.

**— А Вы считаете, на выборах в Госдуму для власти была критично важна высокая явка?**

— Нет, дело же не в этом. Для власти важен показатель. Наша власть

вообще чрезмерно доверяет разным показателям: то рейтингам, то результатам выборов. Но в то же время они не могут не видеть то обстоятельство, что теперь Дума у них выбрана меньшинством, а внутри этого меньшинства преобладают бюджетопотребляющие регионы. То есть это уже очень нестабильная не только политически, но и экономически схема, потому что она диктует торговлю, новый тип административного торга — мы вам голоса, а вы нам бюджет.

Это происходит со стороны 10–12 известных регионов — республик Северного Кавказа, Поволжья. В условиях выпадения доходов бюджета это опасная ситуация, она в любой момент может коллапсировать. Это наверняка было замечено. Хотя эта ситуация сохранила большинство в Думе, но качество этого большинства стало другим. В общем, это было оценено как неудача не только Володина лично, и может быть, даже не столько в первую очередь Володина, а как неудача всей модели в целом.

Кризис модели наметился еще раньше — в первой половине года, когда праймериз «Единой России» пошли не по сценарию, который предполагался. Губернаторы сломали в какой-то степени этот сценарий, и сломали не по злему умыслу, а потому что им надо управлять регионами, выполнять те самые указы, на которые у них нет денег. То есть здесь возникла новая ситуация, именно поэтому с лета пошла очень интенсивная кадровая перестройка. То, что она была импровизацией, заметно, например, по случаю с Зиничевым.

**— Пару месяцев посидел и запросился назад...**

— Это ведь скандальное явление. Такого, по-моему, просто не было никогда в Российской Федерации. То есть человека назначили и выяснилось почти сразу, что он в этой сфере некомпетентен. Как говорится, хороший охранник, но он не понимает просто этого дела и боится в каком-то смысле этой ситуации, боится последовать, условно говоря, за Гайзером. Поэтому новая волна прихода технократов — ее не надо преувеличивать, но она связана с простой задачей выстраивания какой-то регулярной управленческой схемы. Силовики не могут выстроить такую схему. Все, кто знают армию, знают, что это не место высокого порядка. Поэтому будет выстраиваться определенная бюрократическая схема управления, которая должна работать регулярно в очень кризисной ситуации. То есть выстраивается как бы блок, независимый от тех или иных проектов. Проекты могут меняться, но управленческое звено не должно от этого разрушаться. Как я понимаю, в этом идея назначения руководителя АП и его заместителя.

**— То есть вы считаете, что приход Сергея Кириенко связан не с грядущими президентскими выборами, а с какой-то более долговременной ставкой?**

— Для Кремля это не долговременная ставка, а очень насущная, потому что кризис продолжается. От того, что он не имеет какой-то уличной сцены и медийной конфликтной сцены, для знающих людей не становится менее важным. Потому что кризис носит и эконо-



мический, и политический, и моральный в какой-то степени характер. Значит, кто-то сегодня, не через два года или пять лет, а уже сегодня должен быть готов к новым виткам турбулентности. Президентские выборы очень важны системе, но система сегодня не может себе позволить отбросить все остальные проблемы и заняться только президентскими выборами. Так можно не дожить до выборов. У нас несколько привыкли преувеличивать значение таких событий для верхушки истеблишмента, но это было время жирных годов, когда можно было сосредоточиться без особого риска на одной политической теме. Сегодня этого нельзя сделать, потому что, скажем, тему разрыва между регионами, дисбаланса между территориями нельзя отложить ради президентских выборов на два года. И таких проблем много. Я уж не говорю про международные проблемы, которые мы, активно вмешавшись в мировую политику, призвали к себе, теперь их надо тоже решать. Я не думаю, что в Кремле маниакально заняты только президентскими выборами.

**— В прошедшем году имели место значительные изменения в силовых структурах. В апреле была создана Национальная гвардия во главе с бывшим главным охранником Путина. О ней вначале много говорили, а сейчас почти не упоминают. Другое явление года — произошло явное усиление роли ФСБ относительно МВД и Следственного комитета. Можно ли эти изменения связать с изменениями в общей конфигурации власти или они совершенно автономны?**

— Совершенно автономных сфер у нас, конечно, нет. Но надо понимать, что поскольку нет публичной политической сцены, то эти изменения не являются непосредственно политическими изменениями, не ведут обязательно к политическим результатам. Я думаю, что разумно видеть в этом попытки выстроить баланс, который пока никак не удастся. И когда идет выброс кадров из ФСО, то конечно, можно рассматривать это как наступление силовиков, но это будет мифология. Может быть, речь идет о зачистке ФСО скорее и поиске места для людей, которые оттуда уходят.

У нас каждое силовое ведомство всегда пытается усиливаться, это задано аппаратной схемой. Идет аппаратная конкуренция. Теперь это конкуренция еще за снижающиеся ресурсы — финансовые и т.д. ФСБ недопустимо плотно вовлечена в бизнес, в экономическую деятельность, эта борьба часто носит неполитический характер. А внутри этой борьбы идет еще такой спонтанный кадровый процесс.

Поскольку у нас открыты обычные кадровые лифты, то молодые силовые чиновники среднего звена имеют только один вариант продвижения: им надо собирать досье на начальников. И они собирают, скажем, коррупционные и другие дела либо на свое начальство, либо на начальство соседних силовых



структур — тоже такой интересный момент, перекрестное такое опыление, потому что копать под своего начальника опаснее, чем копать под начальника другого главка. Эти процессы не управляются прямо из Кремля, они идут в какой-то степени снизу. Они тоже связаны с новым бумом меньшинств, с тем, что меньшинства в новых условиях вынуждены искать какие-то неконвенциональные способы продвигать свои интересы.

**— А создание Национальной гвардии с чем связано?**

— Понимаете, я 25 лет наблюдаю этот процесс попыток создания Национальной гвардии. Впервые это активно обсуждалось еще осенью 1991 года. Создание российской гвардии — это была очень популярная тогда тема. Даже, по-моему, были указы президента, которые не выполнялись тогда. Эта идея реально связана, с одной стороны, с попытками выстроить хотя бы в одной сфере работающую сильную вертикаль, восходящую прямо к президенту, — внутриполитическую силовую вертикаль. А с другой стороны, она мотивирована самыми разными вещами, в том числе попыткой размыть силовую концентрацию, возникший в Чечне. Потому что для Путина кажется ненормальным уровень концентрации личных вооруженных сил у президента Чечни.

Что может сделать Путин? Он может интегрировать эти силы в какую-то структуру. Я думаю, при создании Национальной гвардии одним из мотивов служило включение в нее чеченских сил. Вспомним год назад силовые демонстрации в Чечне, вооруженные люди на стадионах — всё это не могло понравиться в Кремле. Здесь несколько мотивов, пока мы имеем дело с некоторым возникшим хаосом. Система не выстроена, идет реорганизация, препирательства, невыплаты жалования. Мы ведь помним, что была неудачная реформа МВД в президентство Медведева. Может быть, создание Национальной гвардии имеет и эту причину тоже — незаконное дитя неудачной медведовской реформы милиции.

**— Вопрос из другой сферы. В этом году активно продолжалась борьба за священный характер духовных скреп (в различных толкованиях). Плюс еще возродился вирус доноительства. Бдительные патриотические граждане пишут в разные инстанции, те охотно откликаются. С другой стороны, новым явлением стало публичное сопротивление со стороны авторитетных художников и интеллектуалов, у которых, похоже, иссякло терпение. Будет ли это сопротивление нарастать и как в этом конфликте поведет себя власть?**

— Власть здесь не имеет пока решения. Потому что ведь она сама допустила этот процесс, я бы сказал, поощряемой низкой активности, которая должна изображать мнение большинства. Тут такой важный момент, что все эти многочисленные реакционные инициативы последних лет — они ведь

шли под флагом мнения народного большинства. И выяснилось две вещи. Что, во-первых, это не мнение большинства, а это мнение опять-таки меньшинств, причем иногда очень маленьких — каких-то групп активистов, каких-то реакционно настроенных общественных деятелей, каких-то депутатов, иногда просто фриков.

А во-вторых, выяснилось, что всё это вместе формируется в какую-то удручающую атмосферу в стране, которая впадает в вариант атмосферы пьес драматурга Островского, где какие-то невежественные люди по любому поводу поднимают крик и с этим криком реально отбирают государственную власть. Государственная власть теряет инициативу, они ее реально потеряли. Ведь произошло такое странное явление, что если в прошлом Кремль гордился своей инициативностью, тем, что он всегда опережает своей повесткой общественную повестку, то теперь впереди Кремля бегут очень странные люди, которые запугивают других людей, требуют принятия реформ, возвращающих нас в какое-то искусственное прошлое, которое опять-таки они сами и придумали. То есть возникает ситуация, когда Кремль вынужден реагировать на мелкие окрики, общественно и идеологические рискованные окрики, и всегда оказывается отстающим, всегда оказывается в арьергарде.

В конце концов от этого устали культурные элиты, потому что эта атмосфера используется в конкуренции в культуре за бюджет, в конкуренции в науке, разлагается университетская и академическая этика под флагом борьбы за небывалый патриотизм. Я думаю, в следующем году мы увидим бархатное восстание культурных и научных групп против такой — в кавычках — «деревенской диктатуры».

—А Кремль как к этому будет относиться?

—Кремль не может позволить себе вернуться — даже не знаю куда, на 150 лет назад. Погрузить страну в атмосферу российского маккартизма. В Америке эпоха сенатора Маккарти была чем-то похожей, она привела к шельмованию интеллигенции и временному отставанию Америки от Советского Союза, потому что было принято подозревать либералов и вообще интеллигентов в предательстве. Так и мы. Ведь мы и так идем не впереди всей планеты в науке. У нас открыты границы, люди будут уезжать. Мы просто стимулируем таким образом потерю своих мыслящих групп, групп, которые могут что-то ценное предложить, в том числе и в области импортозамещения.

Поэтому я думаю, что здесь мы уперлись в тупик с этой политикой и в 2016 году началась обратная реакция. Мы присутствуем в начале реакции активных культурных и общественных групп, в начале сопротивления, отпора этой погромной атмосфере, которая развивалась безнаказанно несколько лет.

Кстати, эта атмосфера имела два плохих последствия. Во-первых, возник соблазн у силовых структур возбуждать уголовные дела по ничтожным поводам, тем самым улучшая статистику борьбы с преступностью. Мы это видим сплошь и рядом. Во-вторых, возник феномен безнаказанного активизма. Этот феномен уже тоже кажется власти опасным, они начинают тормозить этих добровольных активистов, которые пытаются брать на себя функции государства вплоть до насилия. Государству придется с этим как-то бороться.

[Http://politcom.ru/21910.html](http://politcom.ru/21910.html)



# НЕ СРЕДСТВО ПЕРЕДВИЖЕНИЯ

*Платный въезд автотранспорта – отличное решение для российских городов*

**Антон Котенев, публицист**

Госдума приняла в первом чтении закон, разрешающий регионам вводить плату за въезд в города. У нас много говорят о том, что регионам не хватает самостоятельности, что у людей на местах должна быть возможность самим решать свою судьбу, а то Россия – какая-то ненастоящая федерация. Конечно, никто не хочет возврата к хаосу 1990-х годов с Уральской республикой и прочими ужасами, но кое-какие рычаги нашим субъектам совсем бы не помешали, особенно в условиях экономического кризиса.

Возможность ввести плату за пользование некоторыми участками дорожной сети – отличное испытание для каждого губернатора. Что важнее – дружелюбная городская среда и наполняемость регионального бюджета или популярность у населения? Если закон примут, подобную дилемму придётся решать каждому руководителю субъекта, каждому региональному законодательному собранию.

Совершенно очевидно, что пороху хватит не у всех. Социология – один из ключевых показателей эффективности губернаторов. Те, кто не особо нравится населению, занимают низкие места в рейтингах, а после отправляются в отставку. Да что там рейтинги, непопулярного губернатора попросту не переизберут, даже если за ним будет стоять вся мощь партийной машины. Для того, чтобы принимать такие «антинародные» правовые нормы, руководитель должен иметь огромный запас прочности. Скажем, Валерию Шанцеву эксперименты в этой области откровенно противопоказаны.

Но всем очевидно, что федеральный закон принимается не ради Пермского края, Нижегородчины или Республики Тыва. В России сегодня есть только один регион, в котором актуальна сама возможность разговора о таких жёстких мерах в сфере транспортной политики. Разумеется, речь идёт о Москве, где профильный департамент мэрии шесть лет назад получил карт-бланш на самые болезненные, неприятные, но очень важные для городского организма реформы.

«Иногда чтобы помочь человеку, ему нужно сделать больно», – как бы говорит нам Максим Ликсутов и запускает новую очередь платных парковок. «Порой случается,

что надо принять горькое лекарство», – вздыхает департамент транспорта и повышает плату за парковку до 200 рублей в час. «И сколько же это будет продолжаться, когда это кончится?», – плачут возмущённые автомобилисты. «До самой смерти», – отвечают в федеральном парламенте.

Да, власти Москвы могут ввести платный въезд в центр города. И никакой катастрофы не случится. Более того, через год они будут переизбраны москвичами на свой пост. На самом деле всё недовольство «репрессиями» по отношению к автомобилистам сводится к неуёмной активности нескольких пиарщиков, окопавшихся возле думских оппозиционных партий. У них здорово получается изображать возмущённых граждан, но 99% москвичей смотрят на таких персонажей со смесью жалости и недоумения.

Мы-то с вами думали, что коммунисты и социалисты должны защищать малообеспеченных и социально незащищённых, а оказывается, главный объект их заботы – владельцы личного автотранспорта. То есть люди с доходом от 100 тысяч рублей в месяц. Менее обеспеченный гражданин никогда не сможет приобрести и содержать даже «Ладу» или Renault Logan.

В КПРФ закон о платном въезде уже назвали преступным, и это очаровательно. Мы-то с вами думали, что «преступление» – это, к примеру, убийство или измена Родине. Нет, «преступление» – это попытка заставить обеспеченных, но до одури прижимистых автомобилистов хоть немного компенсировать весь тот дискомфорт, который они причиняют окружающим.

100 лет прошло, а мы всё повторяем фразу из «Золотого телёнка» про то, что автомобиль – это не роскошь, а средство передвижения. Классика классикой, а всё-таки исторический контекст учитывать надо. Сегодня автомобиль – это именно роскошь. Есть лишние деньги и хочется побаловать себя? MacBook купите.

*Лайф, [https://life.ru/t/мнения/947836/nie\\_sriedstvo\\_pieriedvizhieniia](https://life.ru/t/мнения/947836/nie_sriedstvo_pieriedvizhieniia)*

## Единороссы провели в первом чтении скандальный законопроект о платном въезде в города

16 декабря 2016 г. время публикации: 15:56



Госдума в пятницу приняла в первом чтении правительственный законопроект "Об организации дорожного движения", предоставляющий возможность вводить "платный въезд" в городах.

Законопроект был внесен Минтрансом в Госдуму в апреле этого года. Документ содержит нормы, которые дадут региональным и муниципальным властям возможность введения безальтернативного платного въезда в определенные зоны городов. Проект предусматривает возможность установления свободных тарифов за движение по участкам автомобильных дорог или запрета движения транспортных средств по ним. Кроме того, органы власти смогут организовывать платное парковочное пространство во дворах жилых домов.

Moscow-Live.ru

# НЕКОММЕРЧЕСКИЕ ОРГАНИЗАЦИИ ХОТЯТ ЗАНЯТЬ БИЗНЕС-ИНКУБАТОРЫ

*Отсутствие помещений – одна из ключевых проблем социально ориентированных НКО*

**Мария Елкина, Дарья Химичева, корреспонденты «Известий»**

42% социально ориентированных НКО Центрального федерального округа (ЦФО) не имеют помещений для работы. Наиболее остро эта проблема стоит в Рязанской области, где показатель достигает 71%. В Воронежской, Ивановской, Костромской, Курской, Орловской и Тульской областях своей крыши над головой не имеют от 50 до 70% некоммерческих организаций. Такие данные приводятся в социологическом исследовании «Анализ третьего сектора в России: субъекты и взаимодействия», выполненном по заказу Общественной палаты РФ (документ есть в распоряжении «Известий»).

Исследование было проведено на основе информации из государственных реестров, социологического опроса 250 руководителей НКО, 75 интервью гражданских активистов. Также анализировалась информация из социальных сетей и СМИ. Было изучено 300 примеров взаимодействия третьего сектора и других субъектов общественной жизни. Как рассказал «Известиям» секретарь Общественной палаты РФ Александр Бречалов, исследование выявило, что ключевая проблема для многих НКО – отсутствие диалога с государством.

– Мы видим, что 44% организаций третьего сектора ЦФО получают поддержку от государства, 35% имеют потребность во взаимодействии с ним, но жалуются на индифферентное отношение представителей местных органов управления к их проектам и инициативам. 22% организаций не ищут государственной поддержки, а просто хотят, чтобы им не мешали, – отметил секретарь ОП.

Руководитель проекта Общественной палаты «Перспектива» Александр Свинин добавил, что анализ того, каких ресурсов не хватает некоммерческим организациям для успешной работы, показал, что в основном речь идет о немонетарной поддержке.

– Исследование опровергает сложившийся стереотип, что НКО всегда просят денег. На самом деле приведенные в исследовании цифры показывают, что большая беда, например, в Центральном федеральном округе – нехватка помещений для некоммерческих организаций. Например, в Рязанской области своего помещения нет у 71% НКО. А проблему эту можно решить достаточно просто. Как один из вариантов – предоставить им возможность как малому и среднему бизнесу пользоваться системой бизнес-инкубаторов, – считает Александр Свинин.

В отчете об исследовании отмечается, что многие НКО испытывают серьезные сложности при решении вопросов о регистрации и ликвидации организации. По данным статистики, в последние годы наблюдается существенное уменьшение их числа. В регионах ЦФО к началу 2015 года по сравнению с данными на начало 2012-го это уменьшение составило 33%. По словам Свинина, это как раз связано со сложностью процедуры ликвидации организаций.

– Самое большое количество закрытий НКО произошло во время кризиса 2008–2009 годов. Начав процедуру ликвидации, многие ее закончили только к 2012–2013 году, а еще через год названия НКО пропали из госреестров. Вот и получается, что статистика говорит о сокращении числа организаций, а реально их число не сокращается, – заявил он.

Кроме того, общественники заявляют о том, что необходимо на законодательном уровне решить проблему отсутствия стандарта безопасности для волонтеров, когда они работают на массовых мероприятиях или принимают участие в предотвращении чрезвычайных ситуаций. Пока на уровне государства такого документа нет. По мнению представителей некоммерческого сектора, его необходимо разработать, так как сейчас эту проблему каждый организатор мероприятия решает самостоятельно.

Волонтеры сталкиваются и с другими сложностями – например, при участии детей в помощи одиноким пенсионерам. Представитель Рязанской области рассказал, что «сильно ограничивает деятельность волонтеров закон о детском труде. Руководители боятся нападков, так как помыть пол в доме ветеранов даже по собственному желанию волонтеров незаконно по факту. Закон о добровольчестве многие годы обсуждается, но результата нет, хотя он должен помочь».

Некоторые руководители некоммерческих организаций признавались, что для большей успешности им не хватает информационного освещения их деятельности.

Очень часто федеральные СМИ, рассказывая о деятельности НКО, не указывают название организации, полагая, что это подпадает под закон о рекламе. Однако общественники считают, что это не так. В ходе изучения работы некоммерческого сектора исследователи столкнулись

**Государственная поддержка  
социально ориентированных  
НКО**



и с негативным моментом другого рода — в ЦФО существует проблема недобросовестного отношения сотрудников третьего сектора к своим обязанностям: зачастую они преследуют коммерческие или личные цели. Очевидно, что такие НКО не ориентированы на удовлетворение запросов общества и не приносят реальной пользы. Респонденты также отмечали нехватку «профессиональных» волонтеров, однако некоторые из них решают эту проблему, обучая добровольцев в своих организациях.

Кроме того, анализ состояния третьего сектора в Центральном федеральном округе свидетельствует о том, что уровень его развития существенно ниже, чем в развитых странах: отечественный третий сектор по наиболее важным параметрам развития отстает в 5–7 раз. Проблемы, с которыми сталкиваются представители некоммерческих организаций регионов ЦФО, актуальны и для других субъектов РФ. К примеру, руководитель благотворительного фонда «Покров» Анна Кузнецова отметила, что общественным организациям очень тяжело удерживать хорошего специалиста.

—Тому, что делаем мы, в школе не учат, все это осваивается на практике. Если человек не имеет хорошей зарплаты, он уходит в ту сферу, которая дает возможность комфортно жить, кормить свою семью. Мы понимаем, что достойная оплата этого труда впоследствии нам вернется тем, что человек будет замотивированным, а значит, деятельность организации — успешной, — считает Кузнецова.

Президент красноярской региональной общественной организации «Открытые сердца» Елена Нига отметила, что постоянно сталкивается в своей работе с несовершенством нормативно-правовой базы.

—К примеру, у нас по закону пандус можно установить только с согласия жильцов, которые нередко выступают против. Часто мы упираемся в бюрократические препятствия — те же регламенты, когда для того, чтобы решить определенный вопрос, необходимо потратить уйму времени — 30 дней на одну процедуру, 30 — еще на одну, 45 на следующую, — возмущается общественница.

[Http://izvestia.ru/news/608302#ixzz4TP7b52ur](http://izvestia.ru/news/608302#ixzz4TP7b52ur)



# ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ГРАНТЫ НАПРАВИЛИ В ГЛУБИНКУ

480 млн. рублей распределили между «сельскими» НКО

**Наталья Городецкая, спецкорреспондент газеты «Коммерсантъ»**

68 некоммерческих организаций (НКО), работающих в селах и малых городах, получили 108 млн. руб. от нового фонда «Перспектива» во время последнего конкурса на президентские гранты. Всего за год фонд распределил между 289 победителями 480 млн. руб. Не все эти проекты способствуют развитию деревни, чаще гранты выделяются на повседневную деятельность и краткосрочные проекты НКО. В последнем в 2016 году конкурсе фонда «Перспектива» на получение президентских грантов победили 68 проектов из 36 регионов. Среди них было распределено 108 млн. руб. Подано на конкурс было 613 заявок (о предыдущих конкурсах «Ъ» писал 4 июля и 18 октября). Средний размер грантов, по данным фонда, составляет 1,6 млн. руб.

Всего за год фонд распределил 480 млн. руб. из 4,5 млрд., выделенных президентом в 2016 году для НКО. По словам главы фонда Александра Свирина, конкурсная комиссия «старалась в первую очередь поддержать региональные и местные НКО, их среди победителей 87%». Остальные зарегистрированы в Москве, но проекты реализуют в малых городах и селах. Он привел в пример московский фонд «Бэла», который помогает детям со сложными кожными заболеваниями: «На выделенные нами 2,9 млн. руб. более 30 детей прошли реабилитацию в Крыму».

Самый большой грант – 4,2 млн. руб. – получило благотворительное движение Тюменской области «Подари ребенку праздник» на проведение всероссийских соревнований по горным лыжам для детей с ограниченными возможностями. В поселке Малый Турыш Свердловской области молодежное движение «Сфера» откроет на 3 млн. руб. деревенский клуб, построит питьевую скважину и обустроит площадку для сбора бытовых отходов.

Самый маленький грант – 234 тыс. руб. – получил фонд поддержки общественных организаций Усольского района (Пермский край) на проект «Возвращение

к традициям русской семьи». На базе музея-заповедника «Усолье Строгановское» семьи поучаствуют в тренингах и научатся готовить традиционные праздничные блюда, а вместе с сотрудниками музея и конно-спортивной школы «Фортуна» примут участие в праздновании Масленицы, Пасхи и Троицы.

По словам господина Свирина, благодаря грантам, которые распределил фонд, «более 5 млн. человек получили поддержку, проекты реализуются в 5900 населенных пунктах, в том числе в отдаленных селах». Он привел в пример село Териберка Мурманской области, похвалившись, что «на берегу Ледовитого океана проходят культурные фестивали, на которых в 2016 году побывало 6 тыс. туристов, и создано 20 рабочих мест в гостинично-туристической отрасли (отметим, в Териберке проводилась часть съемок фильма Андрея Звягинцева «Левиафан»). Фонду удалось также «привлечь 10 млн. руб. от бизнеса, в том числе ЛУКОЙЛа и СУЭК, говорит Александр Свирина».

Президент Института проблем гражданского общества Мария Слободская, который был грантооператором в 2009–2014 годах, считает, что у победителей конкурсов «не так много проектов, которые реально помогли бы в развитии сельских территорий». Просмотрев список проектов получателей грантов, она увидела желание проводить разовые форумы, акции: «А проектов, которые заложат изменения в ситуации на долгосрочной основе, практически не увидела». Госпожа Слободская говорит, что сейчас много операторов распределяет гранты (девять), их тематика пересекается, а «специализация размыта». В результате сейчас НКО получили гранты фактически на повседневную деятельность, а не проекты. «Если в рамках конкурсов будет финансироваться текущая деятельность НКО, эффективность грантов не повысится», – заключила Мария Слободская.

[Http://kommersant.ru/doc/3165184](http://kommersant.ru/doc/3165184)



# КОРРУПЦИЯ – ЭТО «ПОЧЕСТЬ»: ПОЧЕМУ ВОРУЮТ В РОССИИ

**Дмитрий Травин, кандидат экономических наук,  
профессор Европейского университета в Санкт-Петербурге**

У взяточничества, процветающего среди российских чиновников, есть нюансы. Понять их можно, обратившись к истории. Недавно один умный и хорошо знающий Россию иностранец спросил меня, почему многие русские не стесняются демонстрировать свой роскошный образ жизни, явно не соответствующий их законным доходам. Ведь очевидно же, что эта роскошь – следствие коррупции. Казалось бы, если уж ты воруюешь у государства, то живи скромно, как гражданин Корейко из «Золотого теленка». Иначе все тебя будут презирать. Неужели в России не презирают?

Я ответил, что презрение людей из «нижних социальных слоев» (включая журналистов или профессоров вроде меня) этих нуворишей вряд ли волнует. А вот в их собственном кругу ситуация складывается прямо противоположным образом. Там стыдно быть бедным, зато важно быть успешным. Причем любой ценой. Конечно, за глаза и там могут возмущаться незаконными источниками богатств. Но при этом будут принимать любого коррупционера за своего, иметь с ним дело, вращаться с ним в одном обществе. Профессора или журналиста в этом обществе продемонстрируют лишь изредка, как диковинку – когда тем вдару удастся чем-то прославиться.

Все это я обнаружил давно, но каковы причины формирования такой ситуации, сказать было сложно. Пожалуй, впервые приблизиться к пониманию проблемы мне удалось после прочтения раздела о коррупции в новой книге петербургского профессора Бориса Миронова «Российская империя: от традиции к модерну». Это, пожалуй, самое фундаментальное на сегодня исследование российской истории императорского периода. Три тома большого формата и невероятной глубины – как в прямом, так и в переносном смысле слова. В каждом томе почти по тысяче страниц текста с иллюстрациями и масса интереснейшей информации о том, как существовала Россия на протяжении двух с лишним столетий.

По сути, это социально-политическая энциклопедия нашей страны. Упор в ней сделан не на популярные ныне жизнеописания бесконечных князей, царей и героев (хотя и такие разде-

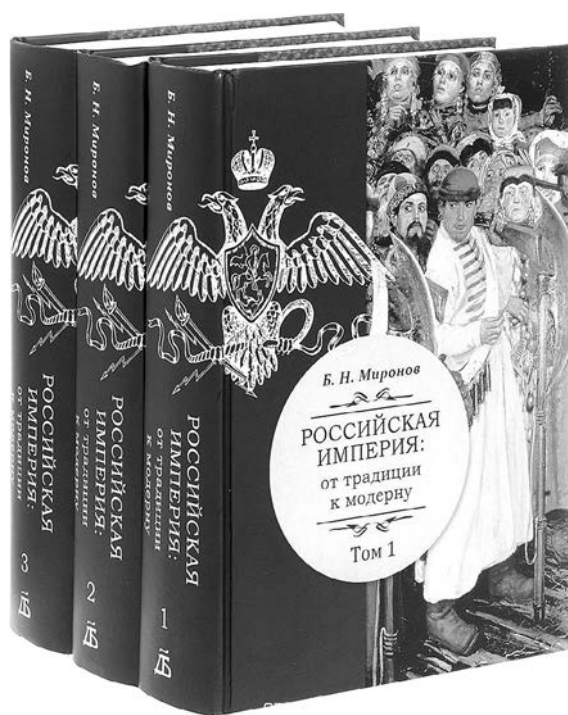
лы имеются), а на жизнеописание народа. На то, как он трудился и отдыхал, молился богу и поклонялся государю, колонизировал окраины и модернизировался в крупных городах. «Коррупция» – лишь небольшой, но очень содержательный раздел второго тома.

«В XVII – первой половине XVIII в., – отмечает Миронов, – подношения чиновникам являлись составной частью их содержания. Закон преследовал только те подношения, которые провоцировали чиновника на нарушения закона. Такие незаконные подношения назывались «посулами», в то время как законные, способствующие быстрому и благожелательному рассмотрению дела в соответствии с законом и обычаем – «почестями». «Почесть» символизировала уважение и желание просителя попасть под покровительство чиновника, «посул» – предложение нарушить закон.

С современной точки зрения грань между «почестью» или подарком и «посулом» является зыбкой, однако население и чиновники ее сознавали, поэтому и «посул» во много раз превосходил «почесть». Чиновника, принявшего незаконное решение, всегда подстерегала опасность – жалоба пострадавшей стороны и наказание. Между тем принятие подарка ничем не угрожало. По-видимому, львиная доля подношений имела целью ускорить решение дела по возможности в благоприятном смысле, и сравнительно редко подарки приводили к нарушению закона».

В сегодняшней России данная картина выглядит примерно следующим образом. «Посул» – это явное злоупотребление властью, когда, например, чиновник финансирует проект создания дороги, стадиона или военного объекта с издержками, сознательно завышенными в два-три раза, и получает часть этой суммы в качестве отката (остальное кладет себе в карман строительная фирма).

«Почесть» – это когда чиновник не растрчивает специально бюджетные деньги, но при размещении какого-то госзаказа протезирует одному из претендентов в ущерб другому – столь же достойному. Чиновник не наносит никакого ущерба государству, поскольку



ку бюджетные деньги в любом случае будут потрачены (причем, может быть, даже с пользой), но фирма, которая получит заказ, получает значительную выгоду. И за это она готова платить влиятельному лицу, благоприятно к ней расположенному.

В такого рода «почестях» часто нет вообще никакого нарушения закона. Даже в том случае, когда госзаказы распределяются по конкурсу. Всегда можно найти множество законных способов вообще отсеять заявки конкурентов, к «почестям» не прибегающих, или по крайней мере найти убедительные доводы в пользу протезируемой фирмы как самой лучшей и достойной.

И если люди, получающие «почести» за такого рода операции, покупают себе «Мерседесы» или дома на Рублевке, то разве будут они стесняться своей показной роскоши? Даже сам исторический термин наводит успешных чиновников на мысль, что это награда за их управленческий талант, за их высокое положение, за их умение выстроить сложную систему отношений, благодаря которой и государству ущерб не наносится, и бизнес получает выгодные заказы.

Иными словами, чиновники рассматривают дополнительное вознаграждение, получаемое от бизнеса, как справедливую часть своей зарплаты, поскольку государство (как они полагают) им сильно недоплачивает. Уйдя со своего поста в бизнес, такие чиновники часто и впрямь могут получать намного более высокую зарплату, чем дает им государство. Вот они и сравнивают чиновничий оклад с потенциально доступным им менеджерским вознаграждением, а потом сами добируют разницу между ними.

Как убедительно демонстрирует Борис Миронов, именно из государственных «недоплат» выросла в России вся система «почестей». В XV – XVI вв. вообще не существовало бюджета на содержание аппарата. «Представители княжеской администрации за исполнение своих обязанностей получали от управляемого населения «корм», обычно 3 раза в году – на Рождество, Пасху и Петров день (29 июня по старому стилю). При вступлении в должность население платило им «въезжий корм». <...>

В XVII в. система оплаты изменилась: наиболее значительные и регулярные подношения приказные получали за ведение дел, а праздничное кормление и другие «почести» сохранялись как дополнительная добровольная доплата». Объяснялось все это, по-видимому, тем, что при неразвитой фискальной системе значительно проще кормить чиновника на месте за счет населения, чем собирать налоги, формировать в Москве огромный бюджет, а затем выплачивать каждому предписанную законом зарплату.

Государство долго рассматривало такого рода коррупцию в качестве нормального инструмента работы бюрократического аппарата. «В Уложении 1649 г., почти полтора столетия служившего базисом российского законодательства, принятие посула не подвергалось запрещению, – напоминает Борис Миронов. – Чиновники подлежали уголовному преследованию только тогда, когда получение посула вело к совершению иных преступлений против интересов службы и правосудия – от вынесения неправосудного приговора до служебного подлога».

Естественно, по мере того как в России формировалось государство современного типа, чиновники стали получать жалование из бюджета, но оно даже в XIX веке часто не покрывало элементарных потребностей Акакий Акакиевичей на приобретение шинелей. «Без взяток, – отмечает Миронов, – чиновники, в особенности в низших рангах и канцелярские служители, просто вымерли бы. Поэтому верховная власть и правительство <...> снисходительно относились к взяткам».

Николай I говаривал, что во всей России лишь он один не берет взятку, и хотя это явно было преувеличением, слова императора можно трактовать так, что взятку не брал только тот, кому они были не нужны. Нынешнее чиновничество на шинелишку, понятно, себе и так зарабатывает. Но общая логика получения «почестей» продолжает действовать, поскольку они считаются справедливым вознаграждением. При этом к тем, кто берет миллиардные «посулы», сами получатели «почестей» часто относятся как к бесчестным губителям страны. Не по чину берут, не по совести и не по понятиям.

*ИА Росбалт, <http://www.rosbalt.ru/blogs/2016/03/10/1496659.html>*



# ЭКСПЕРТЫ ЗАФИКСИРОВАЛИ 80-ПРОЦЕНТНЫЕ ТРАТЫ СЕМЕЙ НА САМОЕ НЕОБХОДИМОЕ

Полина Звездина, корреспондент газеты РБК

Российским семьям приходится тратить большую часть своего дохода — в среднем 70–80% — на самое необходимое, подсчитали эксперты Центра экономических и политических реформ (ЦЭПР). Российские семьи с одним ребенком, в которых работают оба родителя, тратят от 53 до 134% (то есть уходят в минус) своего дохода на продукты питания, простые лекарства, хозтовары, оплату жилищно-коммунальных услуг и проезд в общественном транспорте. В случае, если детей в семье двое, а кормилец один, обязательные расходы могут превышать заработанное больше чем в два раза. Исключение составляет только столица — в Москве семьи тратят на минимальные нужды от 29 до 77%.

Эти данные ЦЭПР приводит в докладе «Как выживают российские семьи?», подготовленном в рамках «второй волны» исследования цен на основные товары и услуги в 17 населенных пунктах. Копия исследования есть в распоряжении РБК. Эксперты попросили наблюдателей в регионах зафиксировать минимальные цены на продукты, лекарства, некоторые необходимые непродовольственные товары и ЖКУ. Средние зарплаты в выбранных населенных пунктах ЦЭПР взял у Росстата.

По результатам первого исследования эксперты пришли к выводу, что продуктовая корзина в российских селах обходится дороже московской. Во второй раз ЦЭПР больше внимания уделил финансовому состоянию отдельных граждан и дополнил информацию о ценах и средних зарплатах конкретными примерами семей и пенсионеров.

## Благоприятный вариант

Эксперты изучили два варианта семей с ребенком, где работают оба родителя. В первом случае один супруг получает среднюю зарплату по региону, а второй — вдвое меньше. Тогда доля обязательных расходов от общего бюджета будет составлять от 29% (в Москве) до 83% (в Бийске, Алтайский край). Во втором случае один родитель получает две трети от средней зарплаты, а второй — половину. Тогда обязательные траты вырастают до 37% в Москве, а в Бийске превышают потенциальный доход и составляют 106%.

Если детей двое, то при первом варианте зарплат семья будет тратить от 36% в Москве до 104% в Бийске, а при втором — 46% в Москве до 134% в Бийске. Это значит, что семьи из Бийска, в которых двое или больше детей, а единственный доход — основная работа родителей, будут стабильно уходить в минус. Если зарплаты супругов меньше средних, обязательные траты будут превышать заработок еще в семи населенных пунктах. На оставшиеся деньги родители должны обеспечить себя и ребенка одеждой, обувью, оплачивать детский сад или школу. В обязательных тратах также не отражены потенциальная аренда жилья, ипотека или кредиты.

## Один кормилец

Если в семье с ребенком работает только один родитель, который получает среднюю зарплату, обязательные траты «съедают» не меньше 80% семейного бюджета. В исключения попала только Москва с 40%. Если кормилец получает две трети от средней зарплаты, то обязательные траты превышают доход во всех регионах, кроме столицы, где они составят 61%. В семьях, где детей двое, ситуация осложняется до предела. Обязательные траты выше дохода и в первом, и во втором случаях во всех регионах, кроме Москвы. В столице они занимают от 51% до 77% зарплаты одного супруга.

В итоге семьям приходится брать потребительские кредиты на самые простые нужды: покупку одежды, обуви, бытовой техники. Многие граждане занимаются натуральным хозяйством. Выращенные продукты вносят значимый вклад в продовольственную корзину населения. В такой ситуации растить двух и более детей без помощи родственников становится непосильной задачей для семьи, приходят к выводу авторы доклада. По мнению ЦЭПР, именно в этом кроется причина демографических проблем России. «Граждане вынуждены отказываться от модели, при которой один супруг воспитывает детей, а второй зарабатывает деньги», — резюмируют эксперты. В семье вынуждены работать оба супруга и возможности рожать и воспитывать детей у них нет.

## Пенсионерам еще труднее

Одиноким неработающим пенсионерам, живущим только на пенсию, денег зачастую не хватает на самые минимальные нужды. Им приходится жестко себя ограничивать и отказываться даже от лекарств, замечают в ЦЭПР. Их бюджет чувствителен к любой дополнительной нагрузке: повышение тарифов ЖКХ, подорожание продуктов, взносы на капремонт. Эксперты ЦЭПР сократили обязательные расходы пенсионеров, не включив в них проезд в общественном транспорте и дополнительные лекарства, кроме обезболивающих и медикаментов от простуды.

Но даже при таких условиях и с учетом средней пенсии ситуация критическая, подчеркивают авторы доклада. Пенсионеры тратят на самое необходимое от 69% (Мордовский Бугуруслан, Оренбургская область) до 113% (Бибибино, Чукотский автономный округ). Москва в этот раз не стала исключением. Минимальные потребности столичного пенсионера обходятся ему в 80% его пенсии.

[Http://www.rbc.ru/politics/21/12/2016/5858f2809a794728dd6855ae](http://www.rbc.ru/politics/21/12/2016/5858f2809a794728dd6855ae)

# НЕСКРОМНОЕ ОБАЯНИЕ РОССИИ: ПОЧЕМУ В СТРАНЕ ТАК МАЛО БИЗНЕСМЕНОВ

**Николай Усков, главный редактор Forbes**

Майский номер журнала традиционно посвящен самым богатым россиянам. При чтении его может сложиться ощущение, что мы живем в стране, где частная инициатива, талант и воля предпринимателей — мощнейший фактор модернизации экономики и общества. Между тем только 3% населения России называют собственный бизнес главным источником своих доходов. Это примерно 4,38 млн. человек\*. В Америке таких насчитывается 14%, или 24 млн.

56% россиян утверждают, что без поддержки государства им не выжить, хотя на всевозможных финансовых субсидиях из бюджета сидит не более 20% домохозяйств. После 25 лет реформ Россия по-прежнему остается страной глубоко патерналистской, в которой предприниматель — явление исключительное. Дело не только в тяжелом советском наследии. Россия 1917 года оказалась готова к бунту и последующей диктатуре, но не к рациональной трансформации в современное буржуазное государство просто потому, что слой, заинтересованный в такой трансформации, был, как и теперь, узок и слаб. Накануне революции купечество, в которое было записано подавляющее большинство предпринимателей, насчитывало 230 000 человек, то есть примерно 0,14% населения. Как и теперь, основным игроком в бизнесе оставалось российское государство: монополии (свыше 25% давала только винная монополия), 70% всех железных дорог, огромный земельный и лесной комплекс.

Императорская казна в стоимостном выражении превышала всю внешнюю торговлю, в то время как, например, в Англии или во Франции внешнеторговый оборот был в 3–6 раз больше государственных запасов. При этом население России оставалось бедным, что только подтверждает слабость предпринимательства: среднегодовой доход на душу населения составлял примерно 58 рублей. В 1917 году русский человек в массе своей хотел чего угодно, но только не свободы предпринимательской деятельности. Поэтому революция, которая началась как буржуазная, очень скоро обернулась хаосом. Люмпенское понимание справедливости исключало наличие богатых. Предложенный большевиками лозунг «Грабь награбленное» удачно соответствовал чаяни-

дата публикации - 14.04.2016

\*См. исследование Института социологии РАН. *Российское общество и вызовы времени*. Под ред. М.К. Горшкова и В.В. Петухова. М., 2015



ям масс, которые тогда еще не понимали подлинного смысла ленинской диктатуры. «Награбленное» рано или поздно должно было стать общественной, или, точнее, государственной собственностью. Лозунг «Фабрики — рабочим, земля — крестьянам» на практике означал переход всех ресурсов и всей собственности страны под контроль коммунистической номенклатуры. Революция мгновенно стала переизданием российского абсолютизма в его самой дикой и к тому времени уже подзабытой форме, без плюмажей, муаровых лент и гуманистического пафоса Достоевского.

В 1991–1993 годах была предпринята наиболее последовательная попытка осуществить программу буржуазной революции, хотя никакой буржуазии в стране, конечно, не было. Были силовики, бюрократы, бандиты и предприимчивые молодые люди, разбуженные перестройкой. Их коллективными усилиями было построено то, что построено.

Однажды Березовский признался, что тогда ему попросту не хватило самоотречения и сил, чтобы сконцентрироваться на сверхзадаче — создании цивилизованной России: «Это было одно непреходящее искушение, вызов. Я даже не знаю, смог бы я отказаться от всех свалившихся на нас возможностей, будь у меня сегодняшний опыт... Деньги превратились в абсолютную ценность... Сейчас человек, чтобы быть подвижником, должен обладать стократно более сильной волей в сравнении с предками» (GQ, июнь 2011-го).

Искушения не избежали многие, отчего нынешнюю страну с очень большой натяжкой можно назвать капиталистической. Скорее это очередная модификация вечной России с государством-абсолютом в центре, самым эффективным бизнесом в которой является частно-государственное партнерство по приватизации прибылей и национализации убытков. Недавно Владимир Путин попытался помирить силовиков с бизнесменами и даже обвинил силовиков в том, что они ухудшают экономический климат в стране. Но, полагаю, покойный Березовский был ближе к истине. Созданная система не столько подавляет (хотя и это тоже), сколько искушает, соблазняет, разлагает и развращает. Остается только удивляться, что в стране все еще находятся настоящие предприниматели.

[Http://www.forbes.ru/mneniya/tsennosti/317817-neskromnoe-obayanie-rossii-pochemu-v-strane-tak-malo-biznesmenov](http://www.forbes.ru/mneniya/tsennosti/317817-neskromnoe-obayanie-rossii-pochemu-v-strane-tak-malo-biznesmenov)

# НЕПРЕДСКАЗУЕМОСТЬ КОРРУПЦИИ НЕ К ЛИЦУ

*Инвесторам страшны не взятки, а их разброс*

**Софья Окунь, корреспондент газеты «Коммерсантъ»**

Коррупция как таковая — не главная проблема деловой среды в России, предположили экономисты Высшей школы экономики и Всемирного банка в новом исследовании поведения инвесторов в регионах. Реальную опасность для привлечения капвложений представляет собой резкое и непредсказуемое изменение коррупционных правил на низовом уровне госуправления, хотя рецепты для борьбы с этим в изложении аналитиков не изменились. Они по-прежнему предлагают властям организовывать горячие линии и «тревожные кнопки» для жалующихся на взятки предпринимателей.

В серии рабочих докладов Всемирного банка опубликована статья о неопределенности как факторе принятия решений в российских регионах. Исследователи Высшей школы экономики (Андрей Яковлев, Ирина Левина, Исраэль Маркес) и Всемирного банка (Григорий Кисунько) позиционируют доклад как подсказку региональным властям, на что обратить внимание при привлечении инвестиций в регионы. Отметим, в апрельском докладе Всемирного банка о состоянии российской экономики говорилось, что обесценивания рубля недостаточно для возникновения интереса инвесторов, особенно иностранных, без «устойчивого улучшения инвестиционного климата».

Эксперты сопоставили данные об объемах инвестиций с жалобами на рейдерство и взятки. Источниками данных стали опросы предпринимателей, проводившиеся в 2012-2014 годах при поддержке Всемирного банка, и данные центра «Бизнес против коррупции» (экспертной площадки бизнес-омбудсмена Бориса Титова). В отличие от большинства работ, посвященных анализу формальных экономических показателей (таких, как число антимонопольных разбирательств), сотрудников Высшей школы экономики и Всемирного банка интересовали неформальные практики правоприменения.

В частности, на основе анализа статистических данных

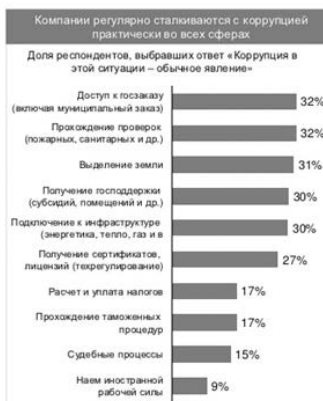
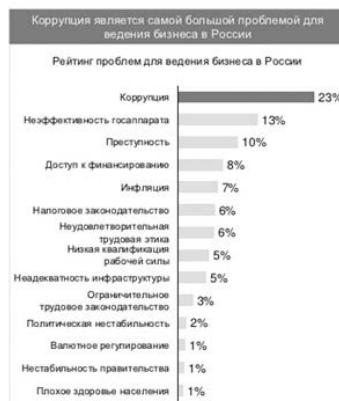
авторы работы обнаружили, что для инвесторов есть существенная разница между коррупцией «предсказуемой и зачастую централизованной» и низовой нецентрализованной, при этом вторая воспринимается более угрожающей притоку капвложений. Бизнес, готовый вкладываться в регионы, приспособился к наличию устоявшихся неформальных практик и больше опасается возможности рискованного и непредсказуемого изменения сложившейся ситуации.

Одним из показателей такой непредсказуемости является разброс размера взяток: чем он выше, тем реже намерения предпринимателей вкладываться в регион реализуются на практике. Аналогичным маркером являются данные о рейдерских атаках: чем выше их число в регионе, тем выше неуверенность бизнеса и тем менее вероятно привлечение инвестиций, утверждают экономисты. Их данные показывают сильную негативную корреляцию (впрочем, не означающую прямой зависимости) между нестабильностью правоприменения и желанием инвесторов делать вложения.

Впрочем, для решения новой проблемы авторы работы предлагают приспособить инструмент, который с 1980-х годов широко рекомендуется для борьбы с самой коррупцией. Региональным управленцам экономисты посоветовали обеспечить в регионах последовательность правоприменения, а как источник информации о низовой коррупции использовать «красные кнопки» и горячие линии, а также рабочие встречи властей и деловых ассоциаций. Напомним, последние попытки властей внедрить такие механизмы в РФ — например, создание в июне электронного почтового ящика Генпрокуратуры для жалоб предпринимателей, — громких результатов пока не принесли, как и включение показателей самочувствия бизнеса (например, числа рейдерских атак и жалоб предпринимателей) в КРП чиновников.

Открытое правительство – Антикоррупция

## Коррупция – вызов государственности России



Источник: «Предпринимательский климат в России. Индекс ОПОРЫ 2010-2011». результаты опросов 7 тысяч компаний в 40 российских регионах

[Http://www.kommersant.ru/doc/3077592](http://www.kommersant.ru/doc/3077592)

дата публикации - 01.09.2016

# СТАЛИНУ – ПО ЗАСЛУГАМ

Владислав Мальцев, Элина Хетагурова, журналисты Лайф

Дмитрий Энтео и Мила Есипенко провели 21 декабря 2016 года акцию на могиле Сталина. Православные активисты сообщили Лайфу, что полиция задержала их после акции у бюста Сталина на Красной площади, после которой их стали избивать поклонники вождя.

—Сегодня день рождения Иосифа Сталина, человека, который нанёс нашему народу непоправимый ущерб, — сообщил Лайфу Дмитрий Энтео. — Он виновен в массовом терроре против граждан, в уничтожении 90% православного духовенства, в том числе моих родных и родных Милы (Милы Есипенко, ранее судимой после акции «Божьей воли» в Манеже во время выставки работ Вадима Сидура — прим. Лайфа). Нам сложно представить, что сейчас он и его дела прославляются и пропагандируются. Мы пришли к его могиле, где были тысячи дезориентированных людей, прославлявших палача.

В рамках анонсированной через интернет акции «2 гвоздики товарищу Сталину» поклонники вождя возложили к его бюсту у кремлёвской стены цветы (как утверждается, 5300 штук, что предполагает большую явку людей).

—Мы сказали «Гори в аду, палач!» — сказал Энтео. — На нас набросились сталинисты, которые начали бить нас кулаками. Полиция задержала нас и доставила в ОВД «Китай-город» (мы только что освободились). Там нам оформили протоколы по обвинению в мелком хулиганстве, предусматривающие штраф по 500 рублей. Мы намерены оспорить это решение.

## Предлагают создать «Сталин-центр»

В Волгограде выступили с предложением создать в городе альтернативу известному «Ельцин-центру», увековечив деяния и жизнь Иосифа Сталина. Открыть «Сталин-центр» предложили в петиции на сайте change.org. По мнению активистов, такой шаг необходим для стабилизации ситуации в обществе, чтобы уравновесить полюса социально-политического и идеологического притяжения, сообщается в обращении к президенту.

—Величие личности Сталина гораздо более бесспорно, нежели первого президента. Индустриализация, ликвидация пятой колонны, победа в Великой Отечественной войне неразрывно связаны для россиян с именем генералиссимуса и являются в нашем коллективном сознании краеугольными камнями русской истории XX столетия.

В петиции отмечается, что «Сталин-центр» необходим ещё и как «противовес «Ельцин-центру» — территории либералов-западников». «Сталин-центр» станет площадкой русского национально-патриотического духа, базой для презентации здорового традиционного искусства, символом силы и независимости страны.

По мнению инициаторов предложения, местом расположения новой организации должен стать Волгоград. С 1925 по 1961 год город носил название Сталинград. Руководитель юридической службы ЦК КПРФ, депутат Госдумы Вадим Соловьёв в разговоре с Лайфом заявил, что поддерживает инициативу. Он отметил, что «как бы мы ни относились к политической деятельности Сталина», но его историческая заслуга в защите нашего государства и народа бесспорна. Поэтому необходимо открыть такой центр для того, чтобы люди знали, «каким Сталин на самом деле был руководителем, как он правил нашим государством».

—Сталин — генералиссимус и верховный главнокомандующий в годы Великой Отечественной войны. Он возглавил страну и армию в борьбе с самым страшным врагом нашего народа за всю тысячелетнюю историю. Поэтому этот центр, как культурно-исторический, в котором была бы рассказана правда о деятельности Сталина, просто необходим, он будет востребован, — отметил Соловьёв.

[https://life.ru/t/peluguj/949978/dmitrii\\_entieo\\_i\\_mila\\_iesipenko\\_proveli\\_aktsiiu\\_na\\_moghilie\\_stalina](https://life.ru/t/peluguj/949978/dmitrii_entieo_i_mila_iesipenko_proveli_aktsiiu_na_moghilie_stalina), [https://life.ru/t/nolumuka/950111/v\\_volghoghradie\\_priedlagaiut\\_sozdat\\_stalin-tsentr](https://life.ru/t/nolumuka/950111/v_volghoghradie_priedlagaiut_sozdat_stalin-tsentr)





# ПРОВЕРИЛ И ОГЛАСИЛ. В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДЕ РФ

## **Поставил точку над і в вопросе ликвидации местными властями несанкционированных свалок**

Закон об общих принципах организации местного самоуправления в числе вопросов местного значения городского поселения предусматривает участие в организации деятельности по сбору (в т.ч. разделному) и транспортированию твердых коммунальных отходов. До 01.01.2016 речь шла об организации сбора и вывоза бытовых отходов и мусора. А к вопросам местного значения муниципального района относится участие в организации деятельности по сбору (в т.ч. разделному), транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, захоронению твердых коммунальных отходов на территориях соответствующих муниципальных районов. Ранее – организация утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов.

В Конституционный Суд РФ обратилась администрация Нерюнгринского муниципального района, которую по иску прокурора обязали ликвидировать несанкционированную свалку. Она была размещена неустановленными лицами на участке земель лесного фонда, расположенных на территории данного муниципального образования. В итоге Конституционный Суд РФ признал, что оспариваемые нормы не противоречат Конституции РФ. Они не предполагали и не предполагают возложения на органы местного самоуправления муниципальных районов обязанности по ликвидации за счет местного бюджета таких несанкционированных свалок, если эти органы не были наделены соответствующими государственными полномочиями.

Ранее Конституционным Судом РФ уже исследовался аналогичный вопрос, но только применительно к вопросам местного значения городского округа (см. «Вопросы местного самоуправления», 2015, № 6, с. 135–143). Еще тогда он указал, что на органы местного самоуправления городских округов не может возлагаться обязанность по ликвидации подобных свалок без наделения их соответствующими государственными полномочиями. Оспариваемые в данном случае нормы должны были истолковываться и применяться с учетом этой правовой позиции, сохраняющей свою силу. Однако правоприменительные органы ее проигнорировали. В связи с этим КС РФ обратил внимание на юридические последствия своих решений, в которых выявляется конституционно-правовой смысл нормы. В таком случае положения других нормативных правовых актов, основанные на этой норме либо воспроизводящие ее или являющиеся такими же, не могут применяться вопреки выявленному конституционно-правовому смыслу.

## **Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2016 г. № 13-П**

### **«По делу о проверке конституционности пункта 18 части 1 статьи 14 и пункта 14 части 1 статьи 15 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в связи с жалобой администрации муниципального образования «Нерюнгринский район»**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева, руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 47, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности пункта 18 части 1 статьи 14 и пункта 14 части 1 статьи 15 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба администрации муниципального образования «Нерюнгринский район». Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые в жалобе законоположения. Заслушав сообщение судьи-докладчика Н.С.Бондаря, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации **установил:**

1. Согласно пункту 18 части 1 статьи 14 и пункту 14 части 1 статьи 15 Федерального закона от 6 октября 2003 года №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 29 декабря 2014 года №458-ФЗ), к вопросам местного значения городского поселения относится организация сбора и вывоза бытовых отходов и мусора, а к вопросам местного значения муниципального района – организация утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов.

1.1. Конституционность названных законоположений оспаривает администрация муниципального образования «Нерюнгринский район», на которую решением Нерюнгринского городского суда Республики Саха (Якутия) от

12 сентября 2014 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 17 ноября 2014 года, по иску прокурора города Нерюнгри Республики Саха (Якутия) была возложена обязанность ликвидировать несанкционированную свалку бытовых отходов на участке земель лесного фонда, расположенных на территории данного муниципального образования (первоначально иск был предъявлен к администрации входящего в состав данного муниципального района городского поселения «поселок Беркакит»). Определением Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 23 апреля 2015 года отказано в передаче кассационной жалобы ответчика для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

При принятии этих решений суды исходили из того, что в силу пункта 18 части 1 статьи 14 и пункта 14 части 1 статьи 15 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения муниципального района относится организация сбора и вывоза бытовых отходов и мусора, а потому, если собственника данных бытовых отходов установить невозможно, именно органы местного самоуправления соответствующего муниципального образования обязаны осуществлять ликвидацию несанкционированной свалки бытовых отходов, расположенной на его территории, в том числе на землях лесного фонда. Довод ответчика о том, что обязанность по организации сбора и вывоза бытовых отходов с земельного участка, относящегося к землям лесного фонда и находящегося в федеральной собственности, должна быть возложена на государственное казенное учреждение Республики Саха (Якутия) «Нерюнгринское лесничество», был отвергнут судами как основанный на неверном толковании норм действующего законодательства.

При этом, как указал Нерюнгринский городской суд Республики Саха (Якутия) в вынесенном по заявлению администрации муниципального образования «Нерюнгринский район» определении от 2 декабря 2015 года со ссылкой на Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 года №26-П (которым был признан не противоречащим Конституции Российской Федерации пункт 24 части 1 статьи 16 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», поскольку содержащееся в нем положение по своему конституционно-правовому смыслу в системе правового регулирования не предполагает возложения на органы местного самоуправления городских округов обязанности по ликвидации за счет средств местного бюджета несанкционированного складирования бытовых и промышленных отходов, размещенных неустановленными лицами на лесных участках в составе земель лесного фонда, расположенных на территории этих городских округов, без надления органов местного самоуправления соответствующими государственными полномочиями), предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации были нормы об организации сбора и вывоза бытовых и промышленных отходов на территории городских

округов, компетенция же муниципальных районов в этой сфере урегулирована иными нормами Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

По мнению администрации муниципального образования «Нерюнгринский район», примененные в данном деле законоположения ограничивают самостоятельность местного самоуправления, нарушают права муниципального образования и тем самым противоречат Конституции Российской Федерации, ее статьям 12, 36 (часть 3), 130 (часть 1), 132 и 133, поскольку по смыслу, придаваемому правоприменительной практикой без учета имеющих универсальное значение для муниципальных образований всех видов правовых позиций, выраженных в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 года №26-П, эти законоположения выступают нормативно-правовым основанием для возложения на органы местного самоуправления муниципального района обязанности по ликвидации за счет средств местного бюджета несанкционированного складирования бытовых и промышленных отходов, размещенных неустановленными лицами на расположенных на территории муниципального района земельных участках, которые входят в состав земель лесного фонда и являются федеральной собственностью, — без надления органов местного самоуправления муниципальных районов соответствующими государственными полномочиями и предоставления субвенций для финансового покрытия расходов на связанные с этим мероприятия.

1.2. В силу статей 3, 36, 43, 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», конкретизирующих статью 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации принимает к рассмотрению жалобы граждан и их объединений, в том числе муниципальных образований, на нарушение конституционных прав и свобод законом, если придет к выводу, что оспариваемые законоположения, примененные в конкретном деле заявителя, рассмотрение которого завершено в суде, затрагивают конституционные права и свободы граждан и что имеется неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли эти законоположения Конституции Российской Федерации; в случае, если правовой акт, конституционность которого оспаривается, был отменен или утратил силу, начатое Конституционным Судом Российской Федерации производство может быть прекращено, за исключением случаев, когда акт продолжает применяться к правоотношениям, возникшим в период его действия. Как следует из принятых в отношении заявителя судебных решений, при возложении на него обязанности по ликвидации несанкционированного складирования отходов суды исходили из того, что картографическими данными подтверждено размещение отходов на территории, принадлежащей именно муниципальному образованию «Нерюнгринский район», а значит, необходимость устранения выявленного загрязнения вытекает из взаимосвязанных положений пункта 18 части 1 статьи 14 и пункта 14 части 1 статьи 15 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

При определении предмета рассмотрения по настоящему делу Конституционный Суд Российской Федерации учитывает, что содержащееся в Федеральном законе «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» правовое регулирование компетенции муниципального района включает в себя не только перечисление собственно вопросов местного значения муниципальных образований этого вида (часть 1 статьи 15), но и признание за органами местного самоуправления муниципального района полномочий органов местного самоуправления поселения на межселенных территориях (часть 2 статьи 15), а также возложение на муниципальный район обязанностей по решению на территории входящих в его состав сельских поселений вопросов местного значения, предусмотренных для городских поселений, не отнесенных к вопросам местного значения сельских поселений (части 3 и 4 статьи 14), в том числе вопроса, предусмотренного в пункте 18 части 1 статьи 14 названного Федерального закона.

Таким образом, хотя оспариваемые заявителем законоположения в связи со вступлением в силу Федерального закона от 29 декабря 2014 года №458-ФЗ претерпели изменения и в настоящее время действуют в новой редакции, предусматривающей отнесение к вопросам местного значения соответственно поселения и муниципальному району участия в организации деятельности по сбору (в том числе раздельному сбору) и транспортированию твердых коммунальных отходов и участия в организации деятельности по сбору (в том числе раздельному сбору), транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, захоронению твердых коммунальных отходов на территориях соответствующих муниципальных районов, это не может само по себе служить препятствием для проверки Конституционным Судом Российской Федерации конституционности оспариваемых законоположений, поскольку, закрепляя содержание подлежащих обязательному решению на уровне соответствующих муниципальных образований вопросов местного значения, они как в прежней, так и в ныне действующей редакции служат нормативно-правовым основанием для установления объема и содержания полномочий и финансовых обязательств органов местного самоуправления в области обращения с отходами.

Соответственно, предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу являются пункт 18 части 1 статьи 14 и пункт 14 части 1 статьи 15 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в той мере, в какой на основании содержащихся в них положений об отнесении вопросов сбора и вывоза, а также утилизации и переработки отходов к вопросам местного значения, подлежащим решению органами местного самоуправления соответствующих муниципальных образований, в правоприменительной практике допускается возложение на муниципальные районы обязанности по ликвидации несанкционированного складирования отходов, размещенных неустановленными лицами на лесных участках в составе земель лесного фонда, расположенных на территории этих муниципальных районов.

2. Конституция Российской Федерации, исходя из понимания местного самоуправления как одной из основ конституционного строя Российской Федерации, являющейся демократическим правовым государством, признает и гарантирует самостоятельность местного самоуправления в пределах его полномочий и предусматривает, что органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти (статья 12). В развитие этих положений Конституция Российской Федерации закрепляет, что местное самоуправление в Российской Федерации обеспечивает самостоятельное решение населением непосредственно и через представительство в органах местного самоуправления вопросов местного значения (статья 130); органы местного самоуправления самостоятельно управляют муниципальной собственностью, формируют, утверждают и исполняют местный бюджет, устанавливают местные налоги и сборы, осуществляют охрану общественного порядка, решают иные вопросы местного значения, а также могут наделаться законом отдельными государственными полномочиями с передачей необходимых для их осуществления материальных и финансовых средств (статья 132); местное самоуправление гарантируется правом на судебную защиту, на компенсацию дополнительных расходов, возникших в результате решений, принятых органами государственной власти, а также запретом на ограничение прав местного самоуправления, установленных Конституцией Российской Федерации и федеральными законами (статья 133).

По смыслу приведенных положений, рассматриваемых во взаимосвязи с иными нормами Конституции Российской Федерации, местное самоуправление по своему конституционно-правовому статусу является обязательной на всей территории Российской Федерации формой публично-территориальной самоорганизации населения и одновременно представляет собой неотъемлемую часть единого механизма управления делами государства, в рамках которого органы местного самоуправления на началах взаимодействия и согласованного функционирования с федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации участвуют в конституционно закрепленных пределах в осуществлении на соответствующей территории функций демократического правового и социального государства.

Соответственно, конституционное предназначение местного самоуправления, приоритет которого – решение социально-экономических задач в пределах муниципального образования как территории совместной жизнедеятельности населения, определяется, вместе с тем, целями наиболее эффективной реализации вытекающих из статей 2, 7 (часть 1) и 9 (часть 1) Конституции Российской Федерации задач по соблюдению и защите прав и свобод человека и гражданина, созданию условий для достойной жизни и свободного развития человека, использованию и охране земли и других природных ресурсов как основы жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории; органы же местного самоуправления, будучи организационно-правовым выражением власти местного сообщества как первичного субъекта права на местное самоуправление, призваны обеспечивать в рамках полномочий, возложенных на местное самоуправление в соответствии с Конституцией Российской

Федерации, реализацию воли населения городских, сельских поселений и других территорий, на которых оно осуществляется, на основе обеспечения баланса общегосударственных, региональных и местных интересов.

2.1. Конституция Российской Федерации, определяя в качестве предметной сферы деятельности местного самоуправления, осуществление которого должно носить законный характер (статья 15, часть 2), решение вопросов местного значения (статья 130, часть 1), исходит из того, что все вопросы, относящиеся к вопросам непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения муниципального образования, могут и должны решать именно органы местного самоуправления, а не органы государственной власти (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2000 года №15-П и от 24 декабря 2012 года №32-П). Это, однако, не препятствует конструктивному, основанному на признании и гарантировании самостоятельности местного самоуправления взаимодействию между органами местного самоуправления и органами государственной власти для наиболее эффективного решения общих задач, непосредственно связанных с вопросами местного значения, в интересах населения муниципальных образований, равно как и возложению на органы местного самоуправления выполнения тех или иных имеющих общегосударственное значение публичных функций и задач на соответствующей территории — как в порядке наделения органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями (статья 132, часть 2, Конституции Российской Федерации), так и в иных формах конституционно обоснованного участия органов местного самоуправления в осуществлении совместно с органами государственной власти конституционных функций государства на конкретной территории.

Поскольку Конституция Российской Федерации не предопределяет исчерпывающий перечень вопросов местного значения, компетенция местного самоуправления в соответствии с общими принципами его организации, установление которых является предметом совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации (статья 72, пункт «н» части 1), подлежит определению на основе Конституции Российской Федерации в федеральном законе (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16 октября 1997 года №14-П, от 30 ноября 2000 года №15-П и от 29 марта 2011 года №2-П).

2.2. При реализации правотворческих задач в сфере регулирования общих принципов организации местного самоуправления, включая установление правовых основ компетенции муниципальных образований, законодатель, обладающий достаточно широкой свободой усмотрения, призван при наполнении вопросов местного значения конкретным содержанием учитывать как объективные обстоятельства развития местного самоуправления, включая социально-культурные, финансово-экономические, организационные и иные институциональные факторы публично-территориальной самоорганизации населения, так и необходимость наиболее эффективной реализации на местном уровне задач, которые ставит перед собой государство в области социального, экономического, эко-

логического, культурного и иного развития. При этом, однако, он не может действовать произвольно — принимаемые им решения во всяком случае должны быть согласованы с конституционными основами разграничения предметов ведения и полномочий между Российской Федерацией и субъектами Российской Федерации и обеспечивать осуществление возложенных на местное самоуправление публичных задач с использованием необходимых источников доходов.

Одновременно законодатель, будучи связан вытекающим из конституционного принципа равенства всех перед законом требованием формальной определенности правовых норм, должен стремиться к тому, чтобы компетенция муниципальных образований была определена ясным, четким и непротиворечивым образом, в том числе с точки зрения используемой законодателем юридической терминологии, а соответствующее правовое регулирование позволяло бы разграничить вопросы местного значения, решение которых возложено на органы местного самоуправления, и вопросы государственного значения, решение которых возложено на федеральные органы государственной власти и органы государственной власти субъектов Российской Федерации, а также обеспечивало бы взаимосогласованную регламентацию полномочий органов местного самоуправления нормативными правовыми актами различной отраслевой принадлежности. Иное, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 29 марта 2011 года №2-П, приводило бы к нарушению принципов разграничения полномочий между территориальными уровнями публичной власти и финансово-экономического обеспечения местного самоуправления соразмерно его полномочиям и создавало бы угрозу ненадлежащего выполнения органами местного самоуправления их конституционных обязанностей, в том числе по обеспечению прав и свобод человека и гражданина (статьи 2 и 18 Конституции Российской Федерации).

3. Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в соответствии с Конституцией Российской Федерации устанавливает государственные гарантии осуществления местного самоуправления в Российской Федерации, а также общие правовые, территориальные, организационные и экономические принципы его организации (преамбула). К общим принципам организации местного самоуправления, получившим закрепление в этом федеральном законе, относятся и правовые основы компетенции муниципальных образований, включая определение вопросов местного значения, их дифференциацию по видам муниципальных образований, установление полномочий органов местного самоуправления по решению таких вопросов и их прав, связанных с решением вопросов, не отнесенных к вопросам местного значения, а также определение порядка и условий наделения органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями.

В числе вопросов местного значения муниципального района Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в ранее действовавшей редакции указывал организа-

цию утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов (пункт 14 части 1 статьи 15), а в нынешней редакции — участие в организации деятельности по сбору (в том числе раздельному сбору), транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, захоронению твердых коммунальных отходов на территориях соответствующих муниципальных районов; среди вопросов местного значения городского поселения до 1 января 2015 года называлась организация сбора и вывоза бытовых отходов и мусора, а после указанной даты — участие в организации деятельности по сбору (в том числе раздельному сбору) и транспортированию твердых коммунальных отходов (пункт 18 части 1 статьи 14), при этом на межселенных территориях и территориях сельских поселений данный вопрос, по смыслу взаимосвязанных положений частей 3 и 4 статьи 14 и части 2 статьи 15 данного Федерального закона, подлежит разрешению органами местного самоуправления соответствующего муниципального района.

3.1. Конституционный Суд Российской Федерации ранее уже обращался к вопросам определения характера и объема полномочий и финансовых обязательств муниципальных образований в сфере обращения с отходами применительно к оценке возложения на органы местного самоуправления городских округов обязанности по ликвидации несанкционированного складирования бытовых и промышленных отходов на лесных участках в составе земель лесного фонда, расположенных на территории этих городских округов. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации по этому вопросу, изложенные в Постановлении от 13 октября 2015 года №26-П, сводятся к следующему.

Конституционная обязанность сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам, по смыслу взаимосвязанных положений статей 42 и 58 Конституции Российской Федерации, имеет всеобщий характер и предполагает в условиях рыночной экономики покрытие издержек на осуществление государством мероприятий по восстановлению окружающей среды прежде всего за счет субъектов хозяйственной и иной деятельности, оказывающей на природную среду негативное воздействие, а от самой публичной власти требует принятия мер, направленных на сдерживание загрязнения окружающей среды, предупреждение и минимизацию экологических рисков. В реализации экологической функции государства участвуют и органы местного самоуправления, поскольку обеспечение благоприятных экологических условий жизнедеятельности населения по месту жительства согласуется с основной целью местного самоуправления, заключающейся в удовлетворении основных жизненных потребностей населения муниципальных образований. Это предполагает, что на органы местного самоуправления могут быть возложены законом как создание условий для надлежащего исполнения субъектами природопользования своих обязанностей по устранению причиненного природным объектам вреда, так и обеспечение проведения за счет собственных сил и средств мероприятий по ликвидации загрязнения территории муниципального образования отходами, образовавшимися в результате жизнедеятельности населения, если выявленный факт не является следствием невыполне-

ния или ненадлежащего выполнения конкретным лицом своих обязанностей, связанных с использованием того или иного земельного участка на территории данного муниципального образования. Соответственно, само по себе отнесение сбора, вывоза, утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов к компетенции органов местного самоуправления городских округов не отступает от конституционных гарантий местного самоуправления.

Вместе с тем Конституционный Суд Российской Федерации указал, что содержание данной компетенции должно раскрываться с учетом специального отраслевого законодательного регулирования, включая закрепленные в Федеральном законе от 10 января 2002 года №7-ФЗ «Об охране окружающей среды» принцип «загрязнитель платит» (статья 3) и обязанность юридических и физических лиц, которые осуществляют эксплуатацию зданий, строений, сооружений и иных объектов, обеспечивать соблюдение нормативов качества окружающей среды на основе применения технических средств и технологий обезвреживания и безопасного размещения отходов производства и потребления, обезвреживания выбросов и сбросов загрязняющих веществ, а также наилучших доступных технологий, обеспечивающих выполнение требований в области охраны окружающей среды, проводить мероприятия по восстановлению природной среды, рекультивации земель, благоустройству территорий в соответствии с законодательством (пункт 2 статьи 39).

Соответственно, содержание данной компетенции не может автоматически трактоваться как предопределяющее всю полноту ответственности муниципальных образований в соответствующей сфере деятельности, — оно предполагает возложение на органы местного самоуправления осуществления именно организационных мер, включая оказание регулирующего, распорядительного, контрольного и иного организационно-властного воздействия, направленного на создание необходимых условий для эффективной очистки территории муниципального образования от бытовых и промышленных отходов, при том что сами по себе такого рода меры не входят, по смыслу статьи 13 Федерального закона от 24 июня 1998 года №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», в нормативное содержание понятий «сбор отходов», «транспортирование отходов», «утилизация отходов», как они определены в статье 1 того же Федерального закона.

При этом Конституционный Суд Российской Федерации подчеркнул, что, поскольку отраслевое законодательство не ставит решение вопроса о характере и объеме полномочий и о финансовых обязательствах муниципальных образований в области обращения с отходами в зависимость от принадлежности соответствующих отходов к конкретному виду (промышленным или бытовым), видовой классификации отходов не может быть придано — при отсутствии специального законодательного регулирования — нормативно-правовое значение в целях установления пределов ответственности муниципальных образований, в том числе с учетом возможной принадлежности отходов, несанкционированно размещенных на территории муниципального образования, к производным от жизнедеятельности данного местного сообщества. При определении применительно к организации

сбора, вывоза, утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов объема полномочий органов местного самоуправления городских округов, а также их финансовых обязательств, обусловленных реализацией данной публичной задачи, необходимо учитывать компетенцию иных территориальных уровней публичной власти, которой они наделены в этой области, а также обязанности по обращению с отходами, возложенные на участников гражданского оборота, принимая при этом во внимание особенности регулирования такого рода отношений в конкретных сферах природопользования.

Исходя из этого и с учетом установленного законодательством порядка использования и охраны лесного фонда, в рамках которого на органы местного самоуправления возложены полномочия по предотвращению вредного воздействия (включая захламление) лишь на тех лесных участках, которые находятся в муниципальной собственности (часть 1 статьи 84 Лесного кодекса Российской Федерации), тогда как в отношении лесных участков в составе земель лесного фонда такого рода полномочия осуществляются уполномоченными органами государственной власти (статьи 81–83 Лесного кодекса Российской Федерации), Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что пункт 24 части 1 статьи 16 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» по своему конституционно-правовому смыслу в системе правового регулирования не может рассматриваться как предполагающий возложение на органы местного самоуправления городских округов обязанности по ликвидации за счет средств местного бюджета несанкционированного складирования бытовых и промышленных отходов, размещенных неустановленными лицами на лесных участках в составе земель лесного фонда, расположенных на территории этих городских округов, без наделения органов местного самоуправления соответствующими государственными полномочиями.

Изложенные правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации сохраняют свою силу и, по смыслу взаимосвязанных положений статьи 6 и части пятой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», являются общеобязательными и подлежат учету всеми правоприменительными, включая судебные, органами, в том числе при применении содержащихся в Федеральном законе «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» таких же положений, какие явились предметом конституционно-правового истолкования в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 года №26-П.

3.2. Анализ отнесенных Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к ведению муниципальных районов вопросов в сфере обращения с отходами в их сопоставлении с вопросами в той же сфере, закрепленными за городскими округами, свидетельствует – во взаимосвязи с федеральными законами «Об охране окружающей среды» (пункт 2 статьи 7) и «Об отходах производства и потребления» (пункт 2 статьи 8) – о том, что законодателем для определения характера участия муниципаль-

ных образований этих видов в указанной деятельности использована общая родовая категория «организация» (в прежней редакции) и, соответственно, на муниципальные районы, как и на городские округа, возложена не вся полнота бремени несения затрат по очистке территории муниципального образования от загрязнения бытовыми и промышленными отходами, а именно осуществление мер организационно-властного воздействия, направленных на создание условий для обеспечения эффективности такой очистки. Это тем более относится к действующей редакции рассматриваемых законоположений, где говорится об «участии в организации».

Что касается полномочий органов местного самоуправления в области лесных отношений, то, как следует из части 1 статьи 84 Лесного кодекса Российской Федерации, лесное законодательство строится на основе использования единого, не дифференцированного по видам муниципальных образований подхода к их определению, предполагающего принятие органами местного самоуправления мер по предотвращению вредного воздействия (включая захламление) на те лесные участки, которые находятся в муниципальной собственности. Осуществление же охраны и защиты лесов, расположенных на землях находящегося в федеральной собственности лесного фонда, без каких-либо специальных оговорок в отношении расположения соответствующих лесных участков на территории муниципального образования того или иного вида закреплено за органами государственной власти субъектов Российской Федерации (пункты 4, 6 и 7 части 1 статьи 83 Лесного кодекса Российской Федерации), исключая случаи, когда такие полномочия Российской Федерации в силу части 2 статьи 83 Лесного кодекса Российской Федерации не передаются для осуществления органам государственной власти субъектов Российской Федерации.

Правила санитарной безопасности в лесах, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 29 июня 2007 года №414, также предусматривают обеспечение проведения соответствующих санитарно-оздоровительных мероприятий органами местного самоуправления лишь в отношении лесов, расположенных на землях, находящихся в собственности муниципальных образований, а в отношении лесов, расположенных на землях лесного фонда, – уполномоченными федеральными органами исполнительной власти либо органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, в частности в отношении земель лесного фонда, осуществление полномочий по защите которых передано органам государственной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с частью 1 статьи 83 Лесного кодекса Российской Федерации (пункт 3).

Изложенные в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 года №26-П правовые позиции, раскрывающие конституционно-правовые начала участия местного самоуправления в отношениях по обращению с отходами, – в системе законодательного регулирования, основанного на едином, независимо от вида муниципального образования, подходе к определению полномочий органов местного самоуправления по проведению санитарно-оздоровительных мероприятий в отношении лесов, – подлежат

учету и при решении вопросов, связанных с ликвидацией несанкционированного складирования бытовых и промышленных отходов, размещенных неустановленными лицами на относящихся к землям лесного фонда лесных участках, расположенных на территории муниципального района, имея в виду, что, по общему правилу, принятие мер, направленных на ликвидацию указанных загрязнений окружающей среды, должно обеспечиваться уполномоченными исполнительными органами государственной власти, а участие в данных отношениях органов местного самоуправления предполагает четкое законодательное регулирование возложенных на них полномочий, не расходящихся по своему характеру с правовой природой местного самоуправления и соразмерно обеспечиваемых из соответствующих финансовых источников в целях покрытия расходов на связанные с этим мероприятия.

3.3. Как неоднократно подчеркивал Конституционный Суд Российской Федерации (постановления от 23 декабря 1997 года №21-П, от 23 февраля 1999 года №4-П, от 28 марта 2000 года №5-П, от 23 января 2007 года №1-П, от 8 ноября 2012 года №25-П, от 23 сентября 2014 года №24-П, от 12 марта 2015 года №4-П и др.), в судебной практике должно обеспечиваться конституционное истолкование подлежащих применению нормативных положений. Следовательно, с момента вступления Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 года №26-П в силу суды должны были учитывать изложенные в нем правовые позиции, определяющие конституционно-правовые основы участия органов местного самоуправления в отношениях по обращению с отходами, в том числе при разрешении дел, касающихся определения полномочий и объема финансовых обязательств муниципальных районов в указанной сфере.

Придание в правоприменительной практике (как это имело место, в частности, в конкретном деле с участием администрации муниципального образования «Нерюнгринский район») пункту 18 части 1 статьи 14 и пункту 14 части 1 статьи 15 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» расширительного толкования, аналогичного тому, которое в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 года №26-П применительно к таким же по своей сути положениям пункта 24 части 1 статьи 16 названного Федерального закона признано несовместимым с Конституцией Российской Федерации, приводит — вопреки конституционному принципу разграничения предметов ведения и полномочий между уровнями публичной власти и без учета вытекающих из пользования лесными участками публично-правовых обязанностей субъектов соответствующих правоотношений по обеспечению охраны лесов и их защиты от негативного воздействия — к возложению на органы местного самоуправления муниципального района всей полноты бремени несения финансовых затрат на осуществление необходимых санитарно-оздоровительных мероприятий. Тем самым нарушается закрепленный Бюджетным кодексом Российской Федерации в порядке конкретизации конституционных основ финансовой системы государства принцип самостоятельности бюд-

жетов (статья 31), а в конечном итоге — ставится под сомнение конституционный принцип самостоятельности местного самоуправления, в том числе в отношении управления муниципальной собственностью, формирования и исполнения местного бюджета, а также конституционное право граждан на осуществление местного самоуправления, что противоречит статьям 130 (часть 1), 132 (часть 1) и 133 Конституции Российской Федерации.

Как следует из Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 года №26-П, в силу статьи 132 (часть 2) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с частью 2 статьи 84 Лесного кодекса Российской Федерации, статьей 19 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и абзацем двадцать первым пункта 7 статьи 263 Федерального закона от 6 октября 1999 года №184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» требование проведения организационных мероприятий по очистке расположенных на территории муниципального образования лесных участков, входящих в состав земель лесного фонда, от загрязнения отходами производства и потребления и осуществления соответствующих материально-финансовых затрат может быть обращено к органам местного самоуправления данного муниципального образования при условии передачи им в установленном порядке отдельных государственных полномочий в области использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов, имея, в частности, в виду полномочия Российской Федерации, переданные органам государственной власти субъектов Российской Федерации, что в силу статьи 132 (часть 2) Конституции Российской Федерации должно сопровождаться предоставлением необходимых для реализации этих полномочий материально-финансовых средств. При этом следует учитывать, что органы местного самоуправления, согласно части 3 статьи 20 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», несут ответственность за осуществление отдельных государственных полномочий в пределах выделенных муниципальным образованиям на эти цели материальных ресурсов и финансовых средств.

3.4. Таким образом, пункт 18 части 1 статьи 14 и пункт 14 части 1 статьи 15 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» не противоречат Конституции Российской Федерации, поскольку содержащиеся в них положения — по своему конституционно-правовому смыслу в системе правового регулирования — не предполагали и не предполагают возложения на органы местного самоуправления муниципальных районов обязанности по ликвидации за счет средств местного бюджета несанкционированного складирования отходов, размещенных неустановленными лицами на лесных участках в составе земель лесного фонда, расположенных на территории этих муниципальных районов, если органы местного самоуправления таких муниципальных районов не были наделены соответствующими государственными полномочиями.

4. В свете сложившихся при рассмотрении конкретного дела с участием администрации муниципального образования «Нерюнгринский район» обстоятельств Конституционный Суд Российской Федерации считает важным обратить внимание участников соответствующих правоотношений, включая субъектов, не являвшихся участниками конституционного судопроизводства, на необходимость учета в правоприменительной практике, в том числе судебной, ранее сформулированных им подходов относительно правовых последствий принятия Конституционным Судом Российской Федерации решения, в котором проверяемая норма закона, не признанная не соответствующей Конституции Российской Федерации, подвергается конституционно-правовому истолкованию.

Так, Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что его решение, которым подтверждается конституционность нормы именно в данном им истолковании и тем самым исключается любое иное, т.е. неконституционное, ее истолкование и применение, имеет в этой части такие же последствия, как и решение, которым норма признается не соответствующей Конституции Российской Федерации, что влечет утрату ею юридической силы, и такую же сферу действия во времени, в пространстве и по кругу лиц, как решения нормотворческого органа, а значит, такое же, как нормативные акты, общее значение, не присущее правоприменительным по своей природе актам судов общей юрисдикции и арбитражных судов; оно не может быть пересмотрено другими органами или преодолено путем повторного принятия отвергнутого неконституционного акта либо посредством применения нормативного правового акта в истолковании, расходящемся с его конституционно-правовым смыслом, а также обязывает всех правоприменителей, включая суды общей юрисдикции и арбитражные суды, действовать в соответствии с правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации.

Юридическое последствие решения Конституционного Суда Российской Федерации, в котором выявляется конституционно-правовой смысл нормы, – прекращение ее действия (и, соответственно, применения) в неконституционном истолковании, а значит, утрата ею силы на будущее время в любом ином – расходящемся с выявленным конституционно-правовым – смысле, допускавшемся в прежнем ее понимании. Это означает, что такая норма по общему правилу, вытекающему из статьи 125 (часть 6) Конституции Российской Федерации, частей первой, третьей и пятой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», с момента вступления решения Конституционного Суда Российской Федерации в силу не должна толковаться каким-либо иным образом и применяться в каком-либо ином смысле, а правоприменительные органы обязаны учитывать сформулированную в нем позицию Конституционного Суда Российской Федерации относительно того, соответствует ли Конституции Российской Федерации данная норма по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой (постановления от 7 ноября 2012 года №24-П, от 8 ноября 2012 года №25-П, от 18 сентября 2014 года №23-П; определения от 11 ноября 2008 года №556-О-Р, от 9 ноября 2010 года №1437-О-П и др.).

В силу приведенных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, рассматриваемых во взаимосвязи с положениями статьи 6, части пятой статьи 79 и части второй статьи 87 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», предполагается, что не могут применяться судами, иными органами и должностными лицами вопреки выявленному Конституционным Судом Российской Федерации конституционно-правовому смыслу положения других нормативных правовых актов, основанные на том положении, конституционно-правовой смысл которого был выявлен, либо воспроизводящие его или являющиеся такими же, как то положение, конституционно-правовой смысл которого был выявлен. Иными словами, выявление Конституционным Судом Российской Федерации конституционно-правового смысла нормы, по сути, означает приведение в соответствие с Конституцией Российской Федерации правового регулирования, предусмотренного в законоположениях, которые являлись предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации, а также в законоположениях, которые воспроизводят проверенные Конституционным Судом Российской Федерации нормы закона или основаны на них, либо в таких же, как являвшиеся предметом рассмотрения, законоположениях данного или иного нормативного правового акта. По своим правовым последствиям это сопоставимо с изменением правовой регламентации отношений, относящихся к предмету регулирования данной нормы, а следовательно, должно учитываться правоприменительными органами при рассмотрении после вступления в силу решения Конституционного Суда Российской Федерации, содержащего конституционно-правовое истолкование правовой нормы, обращений граждан и их объединений, в том числе муниципальных образований, основанных на выраженных в данном решении Конституционного Суда Российской Федерации правовых позициях.

Следовательно, при выявлении в процессе рассмотрения конкретного дела признаков того, что на подлежащие применению в этом деле нормы правового акта распространяется правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, ранее сформулированная в отношении подобных нормативных положений, содержащихся в иной части текста того же правового акта либо в другом нормативном правовом акте, и, соответственно, что эти нормы должны истолковываться и применяться с учетом выработанных Конституционным Судом Российской Федерации требований, суд общей юрисдикции, арбитражный суд не вправе оставить это обстоятельство без внимания и обязан в случае, если придет к выводу о невозможности самостоятельно решить вопрос о том, является ли подлежащая применению норма по своей сути такой же, как та, конституционно-правовое истолкование которой дано Конституционным Судом Российской Федерации, обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности подлежащих применению в конкретном деле нормативных положений. Такой вывод вытекает, в частности, из Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июня 1998 года №19-П.



В то же время, как следует из взаимосвязанных положений статей 87, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», граждане и их объединения, в том числе муниципальные образования, полагающие, что их права и свободы нарушаются законом, примененным в конкретном деле судом с учетом распространения (или нераспространения) на соответствующие нормы ранее сформулированной в отношении подобных законоположений правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, вправе обратиться в установленном порядке в Конституционный Суд Российской Федерации, который, обладая исключительной прерогативой по устранению неопределенности в вопросе о том, нарушаются ли нормой закона – в свете приданного ей судебным толкованием смысла – конституционные права и свободы человека и гражданина, и, соответственно, по оценке правовой нормы на соответствие Конституции Российской Федерации, окончательно решает вопросы, связанные с основаниями и пределами универсализации выработанных им правовых позиций.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 6, 471, 71, 72, 74, 75, 78, 79 и 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации **постановил:**

1. Признать пункт 18 части 1 статьи 14 и пункт 14 части 1 статьи 15 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку содержащиеся в них положения – по своему конституционно-правовому смыслу в системе правового регулирования – не предполагают и не предполагают возложения на органы местного самоуправления муниципальных районов обязанности по ликвидации за счет средств

местного бюджета несанкционированного складирования отходов, размещенных неустановленными лицами на лесных участках в составе земель лесного фонда, расположенных на территории этих муниципальных районов, если органы местного самоуправления таких муниципальных районов не были наделены соответствующими государственными полномочиями.

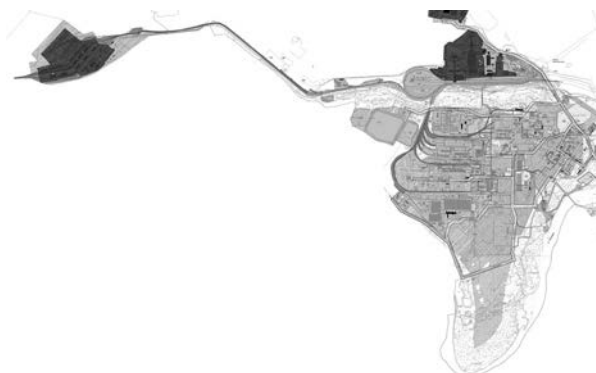
2. Конституционно-правовой смысл пункта 18 части 1 статьи 14 и пункта 14 части 1 статьи 15 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», выявленный в настоящем Постановлении, является общеобязательным и исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

3. Судебные постановления, принятые по делу с участием администрации муниципального образования «Нерюнгринский район», основанные на пункте 18 части 1 статьи 14 и пункте 14 части 1 статьи 15 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке, если для этого нет иных препятствий.

4. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует

подтверждения другими органами и должностными лицами.

5. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации» и на «Официальном интернет-портале правовой информации» ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)). Постановление должно быть опубликовано также в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».



### Медведи на свалке в Нерюнгри



# ПОД ЩИТОМ ФЕМИДЫ.

## ОБЗОР ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

### О льготной приватизации недвижимости, изначально арендованной субъектом МП без торгов

Верховный Суд РФ отменил судебные акты об отказе в иске по делу о признании незаконным решения муниципального учреждения об отказе в реализации преимущественного права, поскольку вывод судов об отсутствии у заявителя права на выкуп арендуемого помещения ввиду наличия у него долга по уплате неустойки преждевременен и сделан по не полностью исследованным обстоятельствам. Фирме было отказано в выкупе муниципальной недвижимости, арендованной ею как субъектом малого предпринимательства. Отказ был мотивирован в том числе тем, что договоры аренды заключены незаконно — без проведения торгов и без согласования муниципальной преференции. Суды трех инстанций сочли отказ правомерным.

Они исходили из того, что у фирмы нет преимущественного права на выкуп данной недвижимости. Так, было не соблюдено одно из условий, при которых возникает данное право, — непрерывная аренда этого имущества на протяжении определенного срока. Фирма владела недвижимостью на основании ничтожных сделок, поскольку договоры аренды были заключены с нарушением упомянутых требований закона. Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ отправила дело на новое рассмотрение и пояснила следующее. Согласно поправкам, действующим с 02.07.2008, аренда муниципального имущества возможна только на основании договоров, заключенных по итогам торгов (за исключением отдельных случаев).

Между тем в данном деле договоры, на основании которых фирма арендовала муниципальную недвижимость, были заключены до введения такого требования. По закону о защите конкуренции государственная или муниципальная помощь предоставляется органами власти с предварительного письменного согласия антимонопольного органа (за некоторыми исключениями). В данном же деле спорная недвижимость была передана фирме в аренду без предоставления каких-либо преференций. Соответственно, согласие антимонопольного органа получать не требовалось.

Относительно соблюдения еще одного из условий для преимущественного выкупа такой недвижимости — отсутствия долга по арендным платежам и неустойкам (штрафам, пеням). Следует учитывать, что препятствием для реализации преимущественного права субъектом малого или среднего бизнеса является упомянутая задолженность, наличие которой подтверждено документально. То есть требование о подобных суммах было заявлено арендодателем, а арендатор на день подачи заявления для выкупа не исполнил это требование.

### Определение Верховного Суда РФ от 28 марта 2016 г. № 302-КГ15—18993

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Рембытсервис» (г. Норильск Красноярского края) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 21.05.2015, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 28.07.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.10.2015 по делу № А33—23951/2014, **установил:**

Общество с ограниченной ответственностью «Рембытсервис» (далее — Общество) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании незаконным решения муниципального учреждения «Управление имущества администрации города Норильска» (далее — Управление имущества), оформленного распоряжением от 19.09.2014 №150/А-107 об отказе Обществу в реализации преимущественного права и обязанности Управления имущества в течение месяца устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Общества путем совершения действий, предусмотренных Федеральным законом от 22.07.2008 №159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Закон №159-ФЗ).

Арбитражный суд Красноярского края решением от 21.05.2015, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 28.07.2015 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.10.2015, в удовлетворении заявленных требований отказал. Общество, ссылаясь на существенное нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой о пересмотре решения от 21.05.2015, постановлений от 28.07.2015 и от 15.10.2015. Дело 08.02.2016 истребовано из Арбитражного суда Красноярского края.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ), по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного

Суда Российской Федерации. Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Изучив материалы дела и приведенные в жалобе доводы, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что имеются основания для передачи кассационной жалобы Общества вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. Как установлено судами и следует из материалов дела, Управление имущества (арендодатель) и Общество (арендатор) заключили договор от 16.11.2006 №3037-А аренды недвижимого имущества муниципальной собственности в том числе нежилого помещения площадью 478,5 кв. м, расположенного по адресу: город Норильск, Центральный район, Тагнахская улица, дом 72, помещение 130, на срок до 10.11.2007 для оказания бытовых услуг населению. Указанное помещение передано арендатору по акту приема-передачи от 16.11.2006.

На основании постановления главы города Норильска от 25.07.2007 №1793 Управление имущества и Общество заключили новый договор от 20.08.2007 №4117-А аренды указанного нежилого помещения на срок до 20.08.2012 для оказания бытовых услуг населению (ремонт сложной бытовой техники и радиоаппаратуры). Договор зарегистрирован в установленном порядке. Стороны заключили и подписали соглашения от 10.10.2013 и от 16.05.2014 о внесении изменений в договор аренды от 20.08.2007 в части размера годовой арендной платы на 2013 и 2014 годы.

Общество 19.08.2014 обратилось в Управление имущества с заявлением о соответствии арендатора условиям отнесения к категории субъектов малого и среднего предпринимательства, установленным статьей 4 Федерального закона от 24.07.2007 №209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» и о реализации преимущественного права на приобретение арендуемого муниципального имущества в соответствии с Законом №159-ФЗ. Управление имущества распоряжением от 19.09.2014 №150/А-107 отказало Обществу в реализации преимущественного права на приватизацию арендованного помещения, сославшись на следующее: у Общества на день подачи заявления от 19.08.2014 имеется задолженность по арендной плате, неустойкам (штрафам, пеням); договор аренды от 20.08.2007 №4117-А заключен с нарушением требований Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) без проведения торгов и согласования муниципальной преференции.

Общество, считая, что указанное решение об отказе в реализации преимущественного права противоречит требованиям нормативных актов и нарушает его права, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением. Суды трех инстанций отказали в удовлетворении заявлен-

ного требования, сделав вывод об отсутствии у Общества преимущественного права на приобретение арендуемого муниципального имущества в порядке, установленном Законом №159-ФЗ. Суды исходили из следующего.

Начиная с 26.10.2006, то есть после введения в силу Закона №135-ФЗ, предоставление хозяйствующим субъектам муниципального имущества в пользование, в том числе в аренду, могло осуществляться путем проведения торгов или без проведения торгов путем предоставления муниципальной помощи с обязательным предварительным согласием антимонопольного органа. Договоры аренды от 16.11.2006 и от 20.08.2007 заключены с Обществом без учета требований Закона №135-ФЗ о предоставлении муниципального имущества, поэтому они считаются заключенными с нарушением требований Закона №135-ФЗ и в силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации являются ничтожными сделками. Поскольку по состоянию на 01.07.2013 Общество владело спорным помещением на основании ничтожных сделок, оно не обладает правом на его выкуп в порядке Закона №159-ФЗ.

Согласно подпункту 2 части 1 статьи 3 Закона №159-ФЗ, преимущественное право может быть реализовано при условии отсутствия у арендатора задолженности по арендной плате за такое имущество, неустойкам (штрафам, пеням) на день заключения договора купли-продажи арендуемого имущества в соответствии с частью 4 статьи 4 данного Закона, а в случае, предусмотренном частью 2 или частью 2.1 статьи 9 этого Закона, на день подачи субъектом малого или среднего предпринимательства заявления о реализации преимущественного права на приобретение арендуемого имущества. Между тем, как указало Управление имущества в оспариваемом отказе, на день подачи заявления о реализации преимущественного права у Общества имелась задолженность по уплате неустойки за нарушение сроков внесения арендной платы, которую Общество погасило только после получения оспариваемого отказа. Следовательно, у Общества отсутствуют правовые основания для обращения к собственнику имущества с заявлением о получении преимущественного права на его выкуп.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на существенное нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, прав и законных интересов заявителя, просит отменить принятые по делу судебные акты и удовлетворить заявленные требования. Податель жалобы указывает на следующее. На момент заключения договоров от 16.11.2006 и от 20.08.2007 не мог быть соблюден порядок заключения договоров аренды в отношении государственного и муниципального имущества, установленный статьей 17.1 Закона №135-ФЗ (в редакции Федерального закона от 30.06.2008 №108-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О концессионных соглашениях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»), поскольку данная статья вступила в силу 02.07.2008.

Суды сделали неправильный, не соответствующий требованиям Закона №135-ФЗ, вывод о том, что для заключения с Обществом договоров аренды от 16.11.2006 и от 20.08.2007 было необходимо получение предварительного согласия антимонопольного органа. Суды не учли,

что договор аренды от 16.11.2006 был заключен с условием сохранения Обществом вида деятельности на объекте, обеспечения трудоустройства работников муниципального унитарного предприятия «Рембытсервис», предоставления льготы работникам названного предприятия (то есть без получения каких-либо льгот). Общество выполнило принятые на себя обязательства и платило все годы аренды установленную нормативными правовыми актами арендную плату. Помещение находится у Общества в аренде с 2006 года. Договоры аренды нежилого помещения никем не оспорены в судебном порядке, в том числе антимонопольным органом, исполнялись и исполняются сторонами до настоящего времени. Доказательств того, что действия Управления имущества по заключению с Обществом спорных договоров привели или могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в материалы дела не представлено. У судов не было оснований для признания названных договоров аренды ничтожными сделками.

Кроме того, Управление имущества не представило в материалы дела надлежащих доказательств наличия у Общества на момент подачи заявления о приватизации задолженности по арендным платежам или неустойке. Управление имущества не направляло Обществу претензий и требований об уплате неустойки, не обращалось с иском в суд о взыскании задолженности. Общество, узнав после направления заявления о приватизации из акта сверки расчетов о необходимости уплатить неустойку за нарушение срока внесения арендной платы, вызванной тем, что Управление недвижимости несвоевременно направляло арендатору уведомления об изменении арендной платы в 2012, 2013 и 2014 годах, незамедлительно уплатило неустойку.

Судами не дана правовая оценка действиям Управления имущества, которые свидетельствуют о злоупотреблении им гражданскими правами с намерением причинить вред Обществу и нарушить его право на приобретение арендованного помещения в собственность в порядке, установленном Законом №159-ФЗ. Приведенные в жалобе Общества доводы о существенном нарушении судами норм материального права, которые повлияли на исход настоящего дела, заслуживают внимания, в связи с чем жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации **определил:**

жалобу общества с ограниченной ответственностью «Рембытсервис» передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 21 апреля 2016 года на 10 часов 30 минут в помещении суда по адресу: Москва, Поварская улица, дом 15, зал №3048 (подъезд 5).

*Судья Верховного Суда  
Российской Федерации  
И.Л.Грачева*



## СОГЛАСНО БУКВЕ ЗАКОНА.

## АНАЛИТИКА, КОММЕНТАРИИ, ИНТЕРВЬЮ

НЕЧИСТЫЕ НА РУКУ ЧИНОВНИКИ ИНОГДА ПРОЯВЛЯЮТ  
ЧУДЕСА ИЗОБРЕТАТЕЛЬНОСТИ

Ю.Я. Чайка, Генеральный прокурор РФ

Генеральный прокурор РФ 8 декабря 2016 г. дал эксклюзивное интервью информационному агентству «Интерфакс», в котором рассказал о борьбе с коррупцией.

— Юрий Яковлевич, 9 декабря отмечается международный день борьбы с коррупцией, и есть повод еще раз поговорить на эту тему, а точнее о противодействии коррупционным проявлениям в нашей стране.

— Действительно, 9 декабря провозглашен Генеральной Ассамблеей ООН международным днем борьбы с коррупцией. Именно в этот день в 2003 году в Мексике была открыта для подписания Конвенция ООН против коррупции. Этот день обязывает государства — члены ООН информировать общественность о принимаемых мерах по противодействию коррупции.

— Коррупция является одной из главных проблем современности. Известно ли вам, как к этой проблеме относятся наши люди?

— На сегодняшний день граждан в большей степени волнует экономическая и политическая стабильность в России, рост цен, социальные гарантии, своевременная выплата пенсий и зарплат, вопросы безопасности. Об этом свидетельствуют результаты социологических исследований. Но это не значит, что люди стали терпимее к коррупции. Все мы понимаем, что коррупция подрывает принцип верховенства закона, нарушает общественный порядок, ослабляет экономическое развитие и разрушает доверие общества к власти в целом и государственным органам в частности.

Масштабы этого негативного явления таковы, что если смотреть глубже — коррупция способствует росту организованной преступности, терроризму и другим угрозам безопасности человечества. Именно по этой причине борьба с коррупцией ведется в нашей стране последовательно и системно — от совершенствования законодательства, деятельности правоохранительных, кон-

трольно-надзорных органов, органов власти всех уровней — до воспитания в гражданах нетерпимости к любым проявлениям этого социального зла.

— На что в первую очередь ориентированы прокуроры в своей работе по борьбе с коррупцией?

— Деятельность органов прокуратуры России по противодействию коррупции носит всеобъемлющий характер. Она направлена прежде всего на укрепление законности, защиту прав граждан и организаций, охраняемых законом интересом общества и государства. Основные усилия сосредоточены, в частности, на своевременном выявлении и предупреждении коррупционных правонарушений средствами прокурорского надзора, установлении и устранении их причин и условий, привлечении к предусмотренной законом ответственности лиц, виновных в совершении деяний коррупционной направленности, возмещении причиненного вреда. Органы прокуратуры наделены исключительными полномочиями по надзору за исполнением законов при реализации государственной политики в сфере противодействия коррупции.

— Каковы результаты работы прокуроров по борьбе с коррупцией в этом году? Как обстоят дела с законностью в данной сфере?

— Мы последовательно наращиваем усилия в области противодействия коррупции по всем направлениям. По итогам проведенных проверок прокурорами только в текущем году выявлено свыше 280 тыс. нарушений антикоррупционного законодательства. В целях их устранения прокурорами внесено свыше 58 тыс. представлений, на незаконные правовые акты принесено более 42 тыс. протестов, в суды направлено свыше 9 тыс. заявлений.

По требованию прокуроров более 55 тыс. должностных лиц наказаны в дисциплинарном порядке, свыше 7,5 тыс. лиц привлечены к административной ответственности. По материалам прокурорских проверок следственными органами возбуждено более 3 тыс. уголовных дел. Среди выявленных нарушений — представление чиновниками недостоверных сведений о доходах и имуществе,



нарушение ими установленных обязанностей, запретов и ограничений, несоблюдение требований закона о контроле за расходами чиновников. Прокурорами выявляется множество фактов коррупционных нарушений при осуществлении государственных и муниципальных закупок, распоряжении бюджетными средствами и государственным имуществом, предоставлении государственных и муниципальных услуг.

Мы успешно реализуем предоставленные в 2012 году новые для прокуроров полномочия по контролю за расходами чиновников и обращению в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлены доказательства его приобретения на законные доходы. За совершение коррупционных правонарушений должностные и юридические лица привлекаются к административной ответственности. Все чаще по представлению прокуроров за коррупционные правонарушения чиновники увольняются со службы в связи с утратой доверия.

Традиционным направлением деятельности остается проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов в целях выявления и исключения содержащихся в них коррупциогенных факторов. На особом контроле прокуроров – надзор за соблюдением уголовно-процессуального законодательства при расследовании уголовных дел о коррупционных преступлениях, обеспечение поддержания государственного обвинения в суде по уголовным делам указанной категории.

Выступая важным звеном в организации противодействия коррупции, органы прокуратуры координируют деятельность правоохранительных органов по борьбе с коррупцией. Большое значение придается совместным целевым профилактическим мероприятиям, проверкам. Только за последние полтора года проведено почти 4 тыс. совместных целевых мероприятий по выявлению и пресечению коррупционных преступлений, а также устранению причин и условий, способствующих их совершению.

Отдельное внимание уделяется проблемам возмещения ущерба, причиненного коррупционными преступлениями, исполнения судебных решений по уголовным делам, борьбы с «откатами», международного сотрудничества, в том числе в части возврата активов, выведенных за рубеж. Эта работа осуществляется нами в тесном взаимодействии с коллегами из МВД России, ФСБ, Следственного комитета РФ, Росфинмониторинга, ФАС и других государственных органов. Результатом такой деятельности стало достижение многих качественных показателей работы по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений коррупционной направленности. Все чаще стали привлекаться к уголовной ответственности высокопоставленные чиновники, дела о таких преступлениях обретают большой общественный резонанс.

**— Президент Владимир Путин недавно потребовал более жестких действий по изъятию в пользу государства имущества чиновников-коррупционеров. Есть ли в этом году такие реальные примеры?**

— Федеральным законом «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» с 2013 года в России введен контроль за крупными расходами государственных и муниципальных служащих, а также работников организаций государственного сектора. С момента предоставления прокурорам полномочий и по состоянию на сегодняшний день прокурорами выявлено свыше 11 тыс. нарушений законодательства в данной сфере. Нами инициировано более 500 процедур контроля, в суды направлено более 30 исковых заявлений об обращении в доход государства движимого и недвижимого имущества, в отношении которого чиновники не смогли представить сведения, подтверждающие его приобретение на законные доходы. Общая стоимость такого имущества превысила 200 млн. руб.

**— Юрий Яковлевич, решение суда еще не означает, что в собственность государства реально поступит так называемое незаконное коррупционное имущество.**

— Вы правы, нечистые на руку чиновники иногда проявляют чудеса изобретательности, чтобы избежать установленной законом ответственности. Несмотря на это, судами уже удовлетворено 11 исков прокуроров на сумму, превышающую 75 млн. руб. К примеру, в Краснодарском крае прокурорами выявлен факт приобретения судебным приставом-исполнителем земельного участка и жилого дома. Стоимость недвижимости составила 6,5 млн. руб. Госслужащий не смог подтвердить приобретение этого имущества на законные доходы, поскольку они были гораздо меньше. В ходе судебного разбирательства выяснилось, что ответчики снесли построенный ими жилой дом.

В этой связи прокурор частично изменил исковые требования и попросил обратить в доход государства денежный эквивалент стоимости уничтоженного жилого дома. Суд поддержал позицию прокурора. В итоге в доход государства обращен земельный участок и цена располагавшегося на нем снесенного жилого дома в размере 3,2 млн. руб. Несмотря на все ухищрения, решение суда исполнено в полном объеме — денежные средства перечислены в доход государства, на земельный участок мы добились регистрации права Российской Федерации.

Другой пример. В Орловской области судом удовлетворены исковые требования прокурора об обращении в доход Российской Федерации имущества депутата, приобретенного им на неподтвержденные доходы. Депутат при официальном доходе 5,4 млн. руб. купил помещения хозяйственного назначения в городе Орле стоимостью 28 млн. руб. Как Вы понимаете, это существенно пре-

## Формы коррупции

**Взятка** – плата или подарок должностному лицу за незаконные действия в пользу дающего

**РАСТРАТА** — хищение чужого имущества, вверенного виновному (ст. 160 УК РФ). Одно из преступлений против собственности.

**МОШЕННИЧЕСТВО** - преступление, состоящее в получении на счет другого имущественной выгоды посредством обмана.

**ВЫМОГАТЕЛЬСТВО** — не обусловленное правом, не предусмотренное законом требование передачи денег, имущественных ценностей, сопровождаемое разного рода угрозами, обманом со стороны вымогателей.

вышало его доходы за три предшествующих года. Решение суда вступило в законную силу и исполнено. Теперь государство является собственником этого имущества. И сейчас, и впредь прокуроры будут занимать принципиальную позицию по отношению к недобросовестным чиновникам, никакие уловки и попытки уйти от ответственности не пройдут без законных последствий.

**—Сегодня ответственность за совершение коррупционных правонарушений несут не только физические, но и юридические лица. Поделитесь наработанной практикой в этой сфере.**

—Конечно, эффективным инструментом противодействия коррупции, реализуемым прокурорами, является привлечение должностных и юридических лиц к административной ответственности за совершение коррупционных правонарушений. Административным законодательством предусмотрена ответственность за незаконное вознаграждение от имени юридического лица. Статья 19.28 КоАП РФ предусматривает ответственность за передачу взятки или за обещание, предложение вознаграждения от имени или в интересах юридического лица.

Например, генеральный директор строительной организации ООО «Авента-2000» передал заместителю начальника управления судебного департамента по городу Москве взятку за оказание им покровительства при исполнении этой компанией государственных контрактов на выполнение работ по ремонту и технической эксплуатации зданий и территорий судов. Генеральной прокуратурой Российской Федерации в отношении ООО «Авента-2000» возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.28 КоАП РФ. По результатам его рассмотрения постановлением мирового судьи на ООО «Авента-2000» наложен административный штраф в размере 1 млн. руб. Судебное решение вступило в законную силу. При этом сам взяткодатель, как физическое лицо, привлечен к уголовной ответственности.

Только за первые три квартала этого года прокурорами возбуждено 380 дел об административных правонарушениях по статье 19.28 КоАП РФ. По результатам их рассмотрения 320 юридических лиц привлечены к административной ответственности, им назначены штрафы на общую сумму свыше полумиллиарда рублей. За последние три года прокуроры привлекли к ответственности более 900 юридических лиц. Общая сумма назначенных штрафов превысила 1,5 млрд. руб.

Другой вид ответственности наступает за незаконное привлечение к трудовой деятельности либо к выполнению работ или оказанию услуг государственного или муниципального служащего, а также бывшего чиновника. Закон ограничил трудоустройство бывших чиновников, предусмотрев специальный порядок их приема на работу. Ответственность за его несоблюдение установлена статьей 19.29 КоАП РФ. В текущем году по этой статье прокурорами возбуждено 3,5 тыс. дел об админи-

стративных правонарушениях. В результате более 3 тыс. лиц привлечены к административной ответственности и оштрафованы на 140 млн. руб.

Например, в этом году Генеральной прокуратурой Российской Федерации проведена проверка исполнения антикоррупционного законодательства при трудоустройстве бывшего чиновника Росавиации. Оказалось, что в марте 2016 года российской авиакомпанией ООО «АИ ФЛАЙ» на работу принят бывший начальник одного из отделов управления летной эксплуатации Росавиации. Обществом не был соблюден предусмотренный федеральным законом «О противодействии коррупции» срок информирования Федерального агентства воздушного транспорта о заключении трудового договора с бывшим гражданским служащим. По итогам проверки Генеральной прокуратурой Российской Федерации в отношении ООО «АИ ФЛАЙ» возбуждено дело об административном правонарушении по ст. 19.29 КоАП РФ и постановлением мирового судьи на это общество наложен административный штраф в размере 100 тыс. руб.

**—Скажите, пожалуйста, работников каких органов в этом году больше всего уволено в связи с утратой доверия?**

—Действительно, увольнение в связи с утратой доверия как мера ответственности за совершение коррупционного правонарушения всегда является актуальным. В этом году по результатам прокурорских проверок уволено в связи с утратой доверия 240 лиц. Более 70% из них — это работники представительных и исполнительных органов местного самоуправления, 12% — работники федеральных министерств и ведомств и их территориальных подразделений, около 6% — работники государственных и муниципальных учреждений и около 5% — работники органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Например, в этом году по представлению Генеральной прокуратуры Российской Федерации уволена руководитель управления Роскомнадзора по Республике Бурятия в связи с нарушением законодательства о противодействии коррупции. В конце прошлого года ею было рассмотрено несколько дел об административных правонарушениях в области связи и информации, совершенных ее супругом, который являлся руководителем направле-

ния республиканского филиала одного из крупнейших сотовых операторов России. В нарушение закона мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов она не приняла и, имея личную заинтересованность в разрешении данных дел, самоотвод не заявила.

В итоге по каждому из дел назначила нарушителю минимальные наказания в виде предупреждений. По требованию Генеральной прокуратуры приказом министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации чиновница была уволена с государственной гражданской службы в связи с утратой доверия. Совсем недавно по результатам рассмотрения представ-



ления, внесенного Генеральной прокуратурой министру энергетики, с формулировкой «в связи с утратой доверия» уволены начальник отдела и заместитель начальника отдела министерства за предоставление заведомо недостоверных сведений о полученных доходах. Подобных примеров можно привести очень много.

#### — Как вы охарактеризуете результаты работы по проведению антикоррупционной экспертизы?

— Эта работа прокурорами ведется на постоянной основе. Проводятся проверки нормативных правовых актов и их проектов как на предмет наличия в них коррупционных факторов, так и на предмет соответствия федеральному законодательству. Результаты свидетельствуют о высокой эффективности принимаемых прокурорами мер на этом направлении. В этом году изучено свыше 700 тыс. нормативных правовых актов, из которых 41 тыс. содержали коррупционные факторы, то есть такие правила, которые создавали условия для совершения коррупционных правонарушений. Эти цифры значительно превышают результаты прошлого года.

По фактам указанных нарушений в текущем году прокурорами внесено 3 тыс. требований, принесено почти 37 тыс. протестов, направлено 187 исковых заявлений в суды, внесено более 1 тыс. представлений, направлено 540 информации. После вмешательства прокуратуры коррупционные факторы исключены из 36 тыс. нормативных правовых актов. Наибольшее количество коррупционных факторов выявляется в нормативных правовых актах, затрагивающих права, свободы и обязанности человека и гражданина, а также регламентирующих сферы государственной и муниципальной службы, вопросы земельного и бюджетного законодательства.

90% указанных нормативных правовых актов были приняты органами местного самоуправления, около 9% — представительными и исполнительными органами власти субъектов Российской Федерации, остальные — органами государственного и муниципального контроля, федеральными министерствами и ведомствами. Зачастую наличие коррупционных факторов в нормативных правовых актах муниципального уровня связано с несвоевременным внесением изменений, что влечет коллизию правовых норм. Основные усилия прокуроров сосредоточены на исключении коррупционных факторов из нормативных правовых актов, регулирующих наиболее значимые права граждан, интересы общества и государства.

Например, постановлением правительства Республики Бурятия устанавливались завышенные и обременительные требования к детям-сиротам, обязывающие их представлять в органы опеки и попечительства документы, подтверждающие нуждаемость в жилом помещении и характери-

зующие трудную жизненную ситуацию. По инициативе прокуратуры данный коррупционный фактор исключен. Как и прежде, свыше 90% нормативных правовых актов, в которых были выявлены коррупционные факторы, одновременно противоречили действующему законодательству.

Например, недавно Генпрокуратурой опротестован приказ Ростехнадзора, которым утвержден административный регламент по предоставлению государственной услуги по лицензированию деятельности по эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов. Отдельные положения приказа противоречат федеральным законам «О лицензировании отдельных видов деятельности», «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» и содержат коррупционные факторы, которые позволяют должностным лицам Ростехнадзора по своему усмотрению принимать решение об отказе в предоставлении государственной услуги либо о ее приостановлении. Протест находится на рассмотрении.

#### — Сколько лиц в этом году осуждено за совершение коррупционных преступлений? Коррупционеров в погонах стало меньше или больше?

— Трудно давать оценку уровню коррупции в рядах правоохранительных органов, поскольку имеющаяся статистика не всегда отражает реальный масштаб совершаемых деяний с учетом их высокой латентности. В этом году осуждено 9932 лица за совершение коррупционных преступлений, из которых 984 должностных лица правоохранительных органов, то есть около 10%. Наибольшее количество осужденных из числа сотрудников органов внутренних дел — 629, органов ФССП — 134, органов ФСКН — 45, органов ФТС — 38, Следственного комитета — 18.

Не следует забывать, что коррупционная преступность — это не только взятки, но и мошенничество с использованием служебного положения, растрата вверенных средств. Указанные составы хищений формируют основной ущерб, причиненный в результате коррупционных преступлений. Например, в Москве судом рассматривается уголовное дело в отношении директора ФСИН России Реймера А.А., который в корыстных интересах заключил пять государственных контрактов на общую сумму 3,4 млрд. руб. на поставку оборудования для системы электронного мониторинга подконтрольных лиц, а также иных товаров по заведомо завышенным ценам.

В результате через производителей оборудования совершено хищение средств федерального бюджета на общую сумму 2,8 млрд. руб. Представитель Генпрокуратуры по этому делу поддерживает государственное обвинение в суде. Безусловно, наличие коррупции в рядах правоохранительных органов, которые сами призваны бороться с этим пагубным явлением, вызывает серьез-

### Методика проведения антикоррупционной экспертизы

3. Проверка муниципального правового акта или его проекта на предмет наличия в нем коррупционных факторов (следует провести анализ каждого положения на предмет наличия или отсутствия всех коррупционных факторов; положения следует рассматривать как в отдельности, так и в их совокупности, а также в совокупности с действующими нормами других актов; следует выявить возможность появления пробелов правового регулирования, коллизий между действующими актами).
4. Подготовка заключения антикоррупционной экспертизы.



ную обеспокоенность. Борьба с мздоимцами ведется бескомпромиссно, невзирая на их чины, должности и былые заслуги.

**—Один из самых насущных вопросов — каков ущерб от коррупции и принимаемые в этой связи меры?**

—Как я уже говорил, одной из главных задач органов прокуратуры является минимизация и ликвидация последствий коррупционных проявлений. В целях защиты интересов общества и государства нами на постоянной основе и во взаимодействии со всеми правоохранительными органами проводится работа по возмещению ущерба, причиненного в результате совершения преступлений коррупционной направленности. Согласно данным статистики, доля материального ущерба от коррупционных преступлений составляет примерно 10% от суммы ущерба, причиняемого всеми видами преступлений в целом по России.

Как видно из результатов расследования, размер причиненного преступлениями коррупционной направленности материального ущерба в этом году составил 43,8 млрд. руб. Благодаря совместно принятым с правоохранительными органами организационным и практическим мерам, в том числе за счет использования прокурорами координационных полномочий, удалось повысить результативность работы по возмещению причиненного коррупционными преступлениями ущерба. В результате за последние полтора года только добровольно погашенный ущерб составил 6,8 млрд. руб. Изъято имущества, денег и ценностей на сумму 9,9 млрд. руб.; арестовано имущество на общую сумму 34,6 млрд. руб.

С учетом координирующей роли органов прокуратуры, особое внимание уделяется активизации работы всех правоохранительных органов по защите имущественных прав граждан, общества и государства. В некоторых случаях прокурорами принимаются соответствующие меры реагирования как по конкретным уголовным делам, так и в целом в рамках координационной работы. Так, в этом году в связи с непринятием должных мер по возмещению ущерба, в адрес руководителей следственных органов Следственного комитета, органов внутренних дел и других правоохранительных органов внесено свыше 480 актов прокурорского реагирования, по результатам рассмотрения которых более 90 виновных должностных лиц понесли дисциплинарную ответственность.

Отдельное внимание органами прокуратуры уделяется исковой работе. Прокуроры продолжают заявлять иски о возмещении вреда от коррупционных преступлений. В результате с лиц, осужденных за коррупционные преступления, в судебном порядке взыскиваются суммы неосновательного обогащения. Статистика показывает, что подобные иски предъявляются потерпевшими и прокурорами практически по каж-

дому десятому делу. Так, по рассмотренным судами уголовным делам указанной категории только за последних полтора года удовлетворено гражданских исков о возмещении ущерба на общую сумму свыше 11 млрд. руб.

Например, по уголовному делу в отношении первого заместителя председателя правительства Омской области, обвиняемого в совершении ряда коррупционных преступлений, сумма ущерба составила 414 млн. руб. С 2008 года по 2012 год, будучи директором департамента имущественных отношений администрации г. Омска, он в нарушение земельного законодательства передал по заведомо заниженной стоимости в собственность граждан и юридических лиц земельные участки. Прокуратурой области к указанному лицу предъявлен иск о возмещении ущерба на сумму свыше 400 млн. руб. Одновременно с целью возвращения земельных участков из незаконного владения в муниципальную собственность прокуратурой г. Омска в суды направлено 54 исковых заявления, из которых уже удовлетворено 14 в отношении 38 земельных участков, судебные решения вступили в законную силу.

В Ямало-Ненецком автономном округе за растрату осужден бывший директор одного из департаментов округа, который при заключении и исполнении государственного контракта похитил из бюджета 6 млн. руб. По иску прокурора округа суд постановил взыскать с него указанную сумму, сохранив до фактического исполнения приговора в части гражданского иска арест на квартиру подсудимого в г. Москве стоимостью 13 млн. руб. Кроме того, помимо основного наказания суд назначил ему дополнительное в виде штрафа в размере 1 млн. руб.

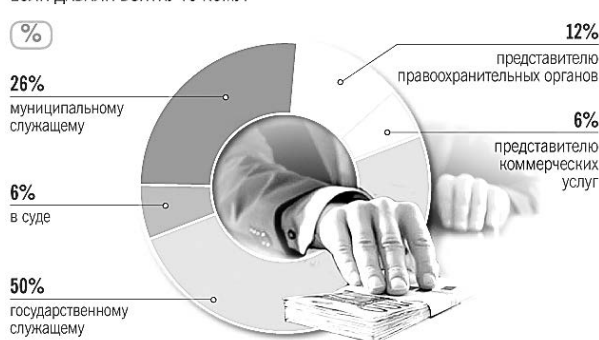
**—Существуют ли какие-либо дополнительные механизмы, помогающие выявлять коррупционеров?**

—Такие механизмы, конечно же, существуют. Например, создана целая система по обмену информацией с различными ведомствами и органами. Так, Генеральной прокуратурой проводится работа по совершенствованию правовой базы сотрудничества с различными федеральными государственными органами и организациями для более эффективного выявления и пресечения нарушений законодательства о противодействии коррупции. С этой целью Генеральной прокуратурой Российской Федерации заключены соглашения о взаимодействии в области противодействия коррупции с ФНС, Пенсионным фондом России, Росреестром, Росфинмониторингом, МВД России и правительством Москвы.

Указанные соглашения регламентируют информационный обмен для повышения эффективности проверок соблюдения антикоррупционного законодательства и заключают-

ся в целях своевременного обеспечения прокуроров необходимой информацией для организации эффективного надзора за исполнением государственными и муниципальными служащими, в том числе бывшими, установленных законом ограничений, запретов и обязанностей. Повсеместно данные этих органов используются при проверке достоверности

ЕСЛИ ДАВАЛИ ВЗЯТКУ ТО КОМУ?



и полноты представляемых ими сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также при проверке соответствия расходов чиновников и членов их семей полученным ими доходам.

До настоящего времени обмен информацией осуществлялся в основном путем направления письменных запросов и получения на них ответов. Минусом такой процедуры обмена данными являлись длительные сроки переписки, трудозатраты на обработку таких запросов. Для повышения оперативности обмен информацией между прокуратурой и другими ведомствами осуществляется в электронном виде. Круг должностных лиц органов прокуратуры, уполномоченных направлять соответствующие запросы, строго ограничен. Благодаря этому налажено оперативное взаимодействие как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов Российской Федерации.

Заключение подобных соглашений способствует активизации надзорной деятельности прокуроров. Например, заключение соглашения с Пенсионным фондом России позволило увеличить выявляемость таких административных правонарушений, как незаконное привлечение к трудовой деятельности либо к выполнению работ или оказанию услуг государственного или муниципального служащего либо бывшего государственного или муниципального служащего.

**—Поскольку день борьбы с коррупцией является международным, хочется спросить, как Генеральная прокуратура России участвует в международном сотрудничестве по вопросам борьбы с этим злом?**

—Нами проводится серьезная работа в рамках международного сотрудничества в области борьбы с коррупцией, в том числе по обеспечению участия Российской Федерации в обзорном механизме Конвенции ООН против коррупции, в деятельности Группы государств против коррупции (ГРЕКО), Рабочей группы ОЭСР по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок, Межгосударственного совета по противодействию коррупции (МСПК), Международной ассоциации антикоррупционных органов (МААО) и на других международных форумах. Представители Генеральной прокуратуры Российской Федерации в составе российской делегации с 2016 года принимают участие в заседаниях Антикоррупционной рабочей группы «Группы двадцати», на которых обсуждаются актуальные проблемы международного сотрудничества в области противодействия коррупции.

Перспективной площадкой международного антикоррупционного сотрудничества является БРИКС. В 2015 году решением лидеров стран БРИКС (Бразилия-Россия-Индия-Китай-ЮАР) создана Антикоррупционная рабочая группа БРИКС, в деятельности которой активное участие принимают представители Генеральной прокуратуры России. 1 декабря

состоялась очередная встреча руководителей прокурорских служб государств — участников БРИКС, на которой обсуждены проблемы борьбы с коррупцией для обеспечения устойчивого социального и экономического развития.

В целях повышения эффективности международного сотрудничества Генеральная прокуратура Российской Федерации заключает двусторонние и межведомственные соглашения о взаимодействии с компетентными органами других государств, а также двусторонние программы сотрудничества. Договоренности, в частности, предусматривают возможность установления прямых контактов на рабочем уровне, в том числе на стадии подготовки и исполнения запросов о выдаче и правовой помощи по конкретным делам, а также обмен опытом и своевременной практикой. Большинство заключенных соглашений включают вопросы противодействия коррупции. На настоящий момент заключено свыше 70 соглашений о сотрудничестве с компетентными органами зарубежных государств. Круг этих государств постоянно расширяется. Межведомственные соглашения имеются у Генеральной прокуратуры Российской Федерации с партнерами из более чем 60 стран.

**—А как обстоят дела с возвратом выведенных за рубеж капиталов?**

—В нашей стране работа по возврату выведенных за рубеж активов, полученных в результате противоправной деятельности, ведется различными государственными органами. В пределах своей компетенции эту задачу выполняют следственные органы, органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, и орган финансовой разведки — Росфинмониторинг. Вместе с тем центральное место в осуществлении работы по возврату активов отводится Генеральной прокуратуре, которая осуществляет надзор за исполнением законов названными органами и обладает функцией координатора правоохранительных органов в этой сфере.

Во взаимодействии с ФСБ, МВД России, Следственным комитетом РФ и Росфинмониторингом мы выполняем общую задачу, которая является важной составляющей механизма защиты имущественных прав граждан, организаций и государства. В рамках своей компетенции мы активно сотрудничаем с зарубежными коллегами в вопросах розыска, ареста, конфискации и возврата денежных средств и иного имущества, полученных преступным путем. К примеру, в прошлом году в Швейцарии заблокированы счета бывших руководителей ОАО «Банк Москвы» Андрея Бородина и Дмитрия Акулинина на сумму свыше 360 миллионов долларов США.

В целях упорядочения осуществляемой на этом направлении деятельности, выработки согласованных предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в марте текущего года в Генеральной



прокуратуре создана рабочая группа по вопросам возврата из-за рубежа активов, полученных в результате совершения коррупционных преступлений и правонарушений. Рабочей группой проведен анализ российского законодательства, который выявил пробелы правового регулирования в рассматриваемой области. На основании результатов анализа подготовлены предложения о внесении изменений в законодательство, которые проработаны на межведомственном уровне и во исполнение Национального плана противодействия коррупции на 2016–2017 годы представлены в президиум Совета при Президенте РФ по противодействию коррупции.

В практику деятельности рабочей группы введено заслушивание результатов работы по возврату находящегося за рубежом имущества по наиболее актуальным уголовным делам о коррупционных преступлениях с приглашением на нее коллег из различных правоохранительных, контролирующих и иных государственных органов. Только совместные усилия и слаженная работа принесут результат.

**— На ваш взгляд, требуются ли еще какие-то законодательные изменения для борьбы с коррупцией?**

— На сегодняшний день в целом антикоррупционное законодательство сформировано и позволяет достаточно эффективно бороться с коррупционными правонарушениями. Вместе с тем методы противодействия коррупции нуждаются в постоянном совершенствовании, что нередко обусловлено изменением форм коррупционных проявлений, новыми «лазейками» в законодательстве, которые постоянно выискивают коррупционеры. Для устранения этих противоречий Генеральная прокуратура активно участвует в совершенствовании антикоррупционного законодательства. Поскольку коррупционные проявления отличаются высокой степенью латентности, Генпрокуратурой России во взаимодействии с Администрацией Президента России на постоянной основе прорабатываются правовые механизмы с целью расширения возможностей в сфере противодействия коррупции.

Так, по поручению Президента и исходя из собственной практики нами подготовлен ряд проектов федеральных законов. Например, одним из законопроектов предусматривается возможность освобождения юридического лица от административной ответственности по статье 19.28 КоАП РФ (незаконное вознаграждение от имени юридического лица) в случае если оно активно способствовало выявлению правонарушения или активно содействовало производству по делу о соответствующем административном правонарушении, либо имело место вымогательство со стороны должностного лица.

Дело в том, что сейчас складывается ситуация, при которой представитель юридического лица, например, сообщает правоохранительным органам о факте «отката» чиновнику по его требованию, помогает изобличить этого чиновника, сотрудничает со следствием. В таком случае это лицо, т.е. взяткодатель, может быть освобождено от уголовной ответственности, а юридическое лицо, от имени и в интересах которого он выступает, от административной ответственности не освобождается. Представляется, что данные положения закона являются не вполне справедливыми и не стимулируют к сотрудничеству с правоохранительными органами в целях выявления взяткополучателей.

Другим проектом федерального закона расширяется перечень лиц, в отношении которых должна осуществляться процедура контроля — предлагается распространить соответствующие требования не только на действующих служащих, но и на бывших. Кроме того предусматривается возможность обращения в доход государства денежного эквивалента указанного имущества, а также имущества, обнаруженного при расследовании коррупционных преступлений и в отношении которого не представлено сведений, подтверждающих его приобретение на законные доходы.

В 2017 году эта работа будет продолжена, нами уже сейчас готовятся законодательные предложения о необходимости введения оснований для обращения взыскания в доход государства имущества коррупционеров, оформленного на третьих лиц, в то время как реальным выгодоприобретателем от такого имущества является непосредственно коррумпированный чиновник. В этой связи предполагается предусмотреть в законе, что сделки по приобретению имущества, влекущие за собой установление контроля за расходами, могут осуществляться не только непосредственно чиновником или членами его семьи, но и через посредников, в том числе аффилированных юридических лиц.

В заключение в этот знаменательный день я хотел бы выразить слова благодарности как работникам прокуратуры, так и сотрудникам всех правоохранительных органов, которые 365 дней в году вносят свой вклад в наше общее дело борьбы с коррупцией. Подчеркну — именно «наше» общее дело, поскольку победить коррупцию мы можем только вместе, сконсолидовав усилия общества и государства.

[Http://www.interfax.ru/interview/540326](http://www.interfax.ru/interview/540326)

**Дисциплинарная,  
административная и  
гражданско-правовая  
ответственность муниципальных  
служащих за коррупционные  
правонарушения**

16 мая 2015 г.



## ВАРИАНТЫ ПОДПИСКИ НА ЖУРНАЛ «ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ»

1. Через редакцию

Оплатите стоимость подписки на журнал через любое отделение Сбербанка России, почтовое отделение связи или банковским платежным поручением, обязательно указав в графе «Назначение платежа» количество экземпляров выписываемого журнала.

**Наши реквизиты: ООО ИИЦ «На каждый день»**

**ИНН 7722214999, КПП 772201001,**

**р/с 40702810402110000221 в АО «Альфа-Банк» г. Москвы,**

**к/с 30101810200000000593,**

**БИК 044525593.**

Вышлите бланк подписки и копию платежного документа в отдел подписки журнала по телефаксу: (495) 558-69-15, по почте: 140000, г. Люберцы, ул. Смирновская, д. 16/179 или на e-mail: msuinform@mail.ru

### БЛАНК ПОДПИСКИ

Название	Количество комплектов	Цена одного комплекта (руб.)	Сумма (руб.)
Журнал «Вопросы местного самоуправления» на 2017 г. 1 комплект (8 номеров)		5100-00	

Издание прошу выслать по адресу:

На имя \_\_\_\_\_ e-mail: \_\_\_\_\_

Телефон \_\_\_\_\_

2. Через любое почтовое отделение

Наиболее известная форма. Подписка оформляется на срок от одного до шести месяцев. Разница между двумя агентствами (Роспечать и Книга-сервис) заключается в том, что во втором случае доставка издания производится заказным письмом или бандеролью под расписку. Индекс в каталоге «Пресса России» — 11768.

3. Через интернет

Преимущества этого метода очевидны: не выходя из офиса, вы имеете возможность за предельно короткий срок проинформировать заказ, получить более подробные сведения об издании и условиях подписки. В настоящее время это можно сделать на сайтах:

<http://msuinform.pdf>  
[www.pressa.apr.ru/index](http://www.pressa.apr.ru/index)  
[www.gosp.ru](http://www.gosp.ru)

официальном сайте журанала  
Интернет-каталоге АПР  
Интернет-каталоге Роспечати

4. Электронную версию журнала в \*.pdf-формате можно оформить на сайте [www.new-press.ru](http://www.new-press.ru)

5. Через региональные подписные агентства:

Аиф-Эскорт	Москва (495) 913-8215	Вятка-Инфо	Киров (8332) 29-3762
Дельта Пост	Москва (495) 928-8762	Агентство Ласка	Красноярск (3912)65-1805
Интер-Почта	Москва (495) 921-1138	Начало дня	Красноярск (3912)65-2306
Деловая Пресса	Москва (495) 962-1111	ООО «Агентство С-медиа»	Н.Новгород (8312)38-0171
Вся пресса	Москва (495) 787-3447	Бизнеспресс Курьер	Н.Новгород (8312)65-7664
Экспресс+Тур	Москва (495) 213-5564	Пресс-Центр	Н.Новгород (8312)65-6445
СОТРА	Москва (495) 160-5 847	Роспечать	Новокузнецк (3843) 78-6467
Урал-Пресс	Москва (495) 214-9524	ООО АП «Медиа-Курьер»	Новосибирск (3832) 12-5721
Альфа-Пресс	Москва (495) 421-3219	Петербург-Экспресс	С.-Петербург (812)325-0925
Буква Премьер	Москва (495) 261-8204	Орикон Тольятти	Тольятти (8482) 30-4874
Пресс-Адрес	Москва (495) 111-3280	ЧП-Булыгина Л.Э.	Хабаровск (4212)21-2002
ООО «ДМ-Пресс»	Москва (495) 933-3060	Прессбюро	Челябинск (3512) 78-0693
ООО АП-ИНИНС	Москва (495) 251-0452	ЧП Ларичева Н.В.	Ярославль (0852) 24-2597
ЗАО ЦДИ «Орион-М»	Москва (495) 286-4266	Урал-Пресс	Екатеринбург (3432) 75-8071
ЗАО «Коммерсант-Курьер»	Казань (8432) 99-7082	ЦФЭИ	Иркутск (3952) 46-4072

6. Через агентства в странах СНГ:

Грузия: акционерное общество «Мацне», тел.: (99532) 37-77-89, факс: 37-77-89,

отдел распространения печати: e-mail: matsne@caucasus.net

Казахстан: отдел организации подписки, г. Алматы, тел. 65-67-49, [tkravchenco@kazpost.kz](mailto:tkravchenco@kazpost.kz)

Молдова: отдел подписки, г. Тирасполь, тел. (373-533) 9-47-49, [tiraspost@idknet.com](mailto:tiraspost@idknet.com)

Узбекистан: компания «INTER-PRESS», г. Ташкент, ул. Навои, 13, тел.: (998 97) 155-0955, 119-8383,

[book@interpress.uz](mailto:book@interpress.uz)

7. Организации могут также оформить подписку через агентство «УРАЛ-ПРЕСС» <http://www.ural-press.ru/>

Научно-практический вестник  
**«ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ:  
СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ»**

№1 (73), февраль 2017 г.

Учредитель и издатель:

ООО Информационно-издательский центр «На каждый день»  
Издается при содействии Российской муниципальной академии

Главный редактор:

Наталья ФРОЛОВА (nakaden@mail.ru)

Ответственный редактор: Александр САВВИН (msuinform@mail.ru)

Корректор: Геннадий КОБЯКОВ

Дизайн и верстка: Игорь БАГРОВ

Отдел подписки:

Светлана МИРОШКИНА, тел.: (495) 558-69-15 (nakaden@mail.ru)

Журнал зарегистрирован Управлением Федеральной службы  
по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций  
и охране культурного наследия

Свидетельство ПИ № ФС1-01682 от 1 ноября 2004 г.

Журнал распространяется через отдел подписки редакции  
и через подписные каталоги во всех отделениях связи

(Пресса России — 11768)

Цена свободная

Официальный сайт: <http://msuinform.ru>

В журнале использованы материалы сайтов государственных и правительственных учреждений РФ.  
Полное или частичное воспроизведение или тиражирование каким-либо способом материалов,  
опубликованных в настоящем издании, допускается только с письменного разрешения издателя.

Присланные материалы не рецензируются и не возвращаются.

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов и экспертов.

Редакция не несет ответственности за достоверность информации, содержащейся в рекламных объявлениях.

Рекламируемые товары и услуги подлежат обязательной сертификации.

Редакция не предоставляет справочной информации.

Название журнала является товарным знаком на территории России по соответствующим классам  
Международной классификации товаров и услуг и охраняется в установленном порядке.

Согласно Гражданскому кодексу РФ (ст.435-445), вся информация, размещенная в этом журнале,  
касающаяся подписки, является публичной офертой, т.е. предложением заключить договор  
на указанных условиях с любым, кто отзовется. Оплата подписки является акцептом,  
т.е. согласием на заключение договора на приведенных условиях.

Агентство «На каждый день» несет перед клиентом, сделавшим акцепт,  
полную юридическую ответственность, такую же, как если бы  
договор был заключен в письменной форме.

©ООО ИИЦ «На каждый день», 2004-17

Отпечатано в типографии Onebook.ru ООО «Сам Полиграфист»,

129090, г. Москва, Протопоповский переулок, д. 6.

Тел.: +7 495 545-37-10, e-mail: [info@onebook.ru](mailto:info@onebook.ru), сайт: [www.onebook.ru](http://www.onebook.ru)

Заказ № 65293. Тираж 999 экз.

Печать офсетная.

Подписано в печать 03.02.2017

Адрес издателя и редакции: 140000, г. Люберцы, ул. Смирновская, д. 16/179

тел.: (495) 974-9845

E-mail: [msuinform@mail.ru](mailto:msuinform@mail.ru)